

Воля народам і людям!  
За Українську Самостійну Соборну Державу!  
За вільні національні держави і незалежних народів!  
Повсюденні народи, єдналися у боротьбі проти імперіалізму!



Видав Провід Організації Українських Націоналістів (ОУН)

Рік V 1946 р № 10

ПОВІДОМЛЕННЯ

19-го грудня 1945р. на терені Чехословаччини, підчас виконання доручення Організацією завдань, у бою з большевицьким окупантом загинув член Проводу Організації Українських Націоналістів

С.п.д. Д М И Т Р О М А І В С Ь К И Й (КОТАР, ТАРАС)

С.п.д. ТАРАС — Повітовий Провідник Жовківщини і політ'язель львівських євреїв від польської окупації, Окружний Провідник ОУН в Східній Україні за період большевицької окупації, делегат від ОУН з Українських Земель на II. ВЗОУН у 1941 р., член Проводу ОУМ у 1941 — 45 р., Референт Провідництва в Проводі ОУН у 1942 р., головний редактор газети "Ідея і Чин" в 1942 р. і 1941—45 р., один з організаторів III. ВЗОУН — склав свій славний штахт як делегат Проводу ОУН на Українських Землях до Проводу ОУН закордоном.

Заарештований самі були гестапівцями у Львові в 1942 р., перший скористав зі зброї в обороні таємних документів і пригрозив їм, не дозволяючи на те, що був такко поранений. Це один із доказів його особистої постави в безпосередній зустрічі з ворогом.

Його непересічний політичний ум та титро спрямовував діяльність Організації на власний штахт. Його блискучий талант дав непер-вершені зразки революційної публіцистики.

В своїх життєвих ставленнях високої тайму, життєрадісності і дружню атмосферу, яка роснула невільностіх і неустрашимих бойових, генерувала і у бойові під-цільні і повстанні дії, підійняла на важку терористичну боротьбу з окупантами.

У Великому Зборі Українського Народу зі своєю політично і соціально визволення — Він заслужив собі на ім'я Апостола Української Національної Революції.

Цією високою думкою с.п.д. КОТАРЯ—ТАРАСА, що за його життя гер-дували і вели народ у бій за УССД, гуртуват муть і встиг, і відда ОУН і весь український народ у бій за Самостійну Україну також і після його славної смерті.

Вічна Слава Героєві Української Національної Революції!

ПРОВІД  
ОРГАНІЗАЦІЇ У



## ПОВІДОМЛЕННЯ

10-го грудня 1945 р. на терені Чехословаччини загинув смертю Революційного члена Проводу Організації Українських Націоналістів Шеф Головного військового Штабу УПА

с. п. д. Генерал Д М И Т Р О Г Р И Ц А Й (ПЕРЕБИЙНИС).

Член ВЗУ, член ОУН від перших днів її існування, військовий Референт Кривий Боксу під О. П. у 1935 р., член армійської адміністрації польських в'язниць та депортацій в'язнів кінцодору в Березі Карголаві, член Проводу ОУН і виступний Референт у Проводі ОУН у 1940 р., учасник П. ВЗОУН, член Проводу УПА і виступний Референт у Проводі ОУН у 1941 — 42 рр., підписався на меншій в'язні у Лемелі в 1941 р. член Проводу ОУН у 1943 — 45 рр. і Шеф Головного військового Штабу УПА з 1945 р., редактор підпільної більшовицької друкованої газети Проводу ОУН з Українських Земель до Проводу УПА закордоном — ось яких героїчних служим Україні, що його прощав с. п. д. Генерал ПЕРЕБИЙНИС.

На протязі його довголітньої революційної праці, постійними прикметами його характеру були: неухильність, безкомпромісність і послідовність. В роки української боротьби на УСЗД з устатку оккупантами, він гордо тримав принцип честі Визволення України. В безнадійній ситуації, клятий більшовицьким у в'язні, першої ночі покінчив собою життям.

Перед його чистого і вогнистого характеру схилилось голови всі бійці-революціонери сибірські і схилили усе перемінки боротьби за Самостійність України в майбутньому.

Вічна Слава Герою Української Національної Революції!

ГОЛОВНЕ КОМАНДУВАННЯ  
УКРАЇНСЬКОЇ ПОЛІТИЧНОЇ АРМІЇ

ПРОВІД  
ОРГАНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКИХ  
НАЦІОНАЛІСТІВ



(Неповный текст)

# I. Д о м і ж н а р о д н о г о с т а н о в и щ а

1. Повоєнний політичний уклад світу виразно оформився у два ворожі, непримиренні блоки держав: англо-саксонський і російсько-більшевицький. Вирішальну і керівну роль у першому блоці держав відіграють США (Великобританія виразно сходить на друге місце), а в другому — російсько-більшевицький СРСР.

2. Обидві великодержави гуртують кругом себе ще ряд друго-і третьо-рядних держав, які більше або менше зацікавлені в перемозі однієї з цих великодержав, а також намагаються приєднати: а свій бік малі держави і народи та народи поневолені або загрожені противником, а зокрема широкі маси „простих“ людей.

3. В ідейно-політичній площині обидва блоки висунули старі ідеї демократизму і завзято перелічують у тому, який з обох демократизмів справжній, справедливіший та найвигідніший для народу, з'ясовуючи їх кожний на свій лад („західна“ і „східна“ демократія).

Демократичні ідеї обоим блокам сьогодні потрібні для того:

а) щоб завуалювати (свободолюбними демократичними кличами дійні цілі і наміри;

б) щоб приєднати для себе прихильність широких мас світу, народів і держав;

в) нарешті, щоб заповнити ідейну порожнечу, яка повстала в наслідку компромітації фашистсько-націонал-соціалістичного та більшовицького світоглядів.

4) Основні вогнища наростаючого конфлікту між обидвома блоками великодержав розгоряються у таких трьох геополітичних вузлах;

а) у північному басейні Тихого океану, на стику політичних і господарських впливів США і СРСР, тобто в Китаю, Кореї, Японії;

б) на Близькому і Середньому Сході, на стику політичних і господарських впливів Великобританії і СРСР, тобто в Ірані, Туреччині (протоки в Середземне море), на Балканах, у Сирії і Лівані, Палестині і Єгипті і т. д.;

в) у Західній і Середній Європі, де перехрещуються впливи всіх трьох великодержав, тобто в Німеччині, Італії, Франції, Австрії, Югославії, Чехословаччині, Польщі і т. д..

Усі спірні питання, які у вищесказаних неутральгічних пунктах повстали і розвинулися, з того порядку, що їх мирно-дипломатичними засобами на довшу межу полагодити ніяк не вдасться і в остаточному вони мусять довести до збройного зудару. Підтвердженням цього є практична політика конкоруючих між собою імперій на згаданих територіях.

5. Антагонізм обидвох блоків у повоєнному періоді значно загострився і прийняв форму відкритої політично-дипломатичної боротьби, яка визначається;

а) ще раз сильнішим загостренням спірних питань і здецидованою не-  
ступливістю навіть у відносно дрібних, несуттєвих питаннях;

б) тимчасовим і нестійким характером уже погодженим і ніби вирішених дипломатичним шляхом спірних питань;

в) свідомим заплутуванням і відкладуванням остаточних вирішень, з виразною тенденцією вигравання у часі.

6. Дипломатичне грання у час, потрібно покищо ще обидвом блокам у цілях:

а) економічної і військової підготовки до майбутньої війни, відповідно до набутого досвіду в другій світовій війні та нових воєнних винаходів;

б) створення такої світової опінії в світі, щоб уся відповідальність за майбутню війну і її наслідки упали на противний блок;

в) морально-психічної мобілізації широких мас власного населення до майбутньої війни, як кончеї і неминучої;

г) здобуття впливів і прихильності невдоволених мас і народів протилежного блоку та формування і підсилювання існуючих політичних і соціальних рухів, що доводить до внутрішнього послаблення конкуруючої сторони;



д) внаслідок морального і психічно-нервового, і політичного виснаження війни противника.

7. Слабші моменти обох блоків великодержав, що впливають на відтягування збройного конфлікту — противником, в основному полягають

у англо-саксонському блоці в тому:

а) що широкі маси виразно ще змучені шестирічною війною, яка тільки-що закінчилася, і тому війни не хочуть;

б) що загальна суспільність в цілому не бачить безпосередньої загрози для свого існування з боку більшовицької Росії і тому згідний із мирним врегулюванням спірних питань;

в) що існує потреба в глибоких соціально-устроєвих реформах для усунення наявних серйозних соціальних протиріч;

г) що неврегульовано питання колоніальних і залежних народів.

У російсько-більшевицькому блоці:

а) у великому знищенні господарського потенціалу країни і потреби капітальної реконструкції;

б) у технічній слабості взагалі, а зокрема у відсталості в ділянці воєнної промисловості і в галузі воєнних винаходів;

в) у сильних соціальних антагонізмах і великій нужді широких працюючих мас;

г) сильних національно-політичних рухах із виразними сепаратистичними самостійницькими тенденціями;

д) в недостатці однієї об'єднуючої „великої тюрми народів“ ідеї чи з'єднуючого хоча б моменту економічного заінтересування. А єдиний „об'єднуючий“ момент тотального поліційного терору на випадок війни непадійний. Слабі моменти російсько-більшевицького блоку набагато сильніші, ніж у противника. Зокрема разом слідисть цього блоку в економічному воєнно-технічному відношенні, що в сучасний момент наперед засуджує його на програ. Тому програма на часе для ССРСР найкраща і найбажаніша.

8. Для послаблення переваги противного блоку російсько-більшевицькі імперіялісти застосовують:

а) допомогу (фінансову, матеріальну і збройну) для своїх агентур-комуністичних партій у всьому світі в цілях перебрання в комуністичні руки державної керми чи хоча б створення тільки сильної протиурядової опозиції;

б) зміцнювання і підтримування профспілкових і штрайкових рухів, спрямовуючи їх на шлях антирежимної боротьби;

в) допомогу і підтримку всіляким політичним і національно-сепаратистичним рухам, які тільки послаблюють єдність і цілість противника;

г) намагання використати організацією Об'єднаних Націй проти тих держав і політичних рухів, що вже до і в час другої світової війни виявили себе зданими противниками ССРСР;

д) такі засоби в країнах німко-окупованих та контрольованих, щоб у відносно найкоротший час цілковито ліквідувати симпатизуючі противному блоку опозиційні рухи і політичні партії та в цей спосіб забезпечити собі непохитність і безконтрольне господарювання (Югославія, Болгарія, Польща і т. д.).

9. Найявнішими доказами можливості відносно скорого збройного конфлікту обидвох блоків великодержав є:

а) У політичній площині

— зміцнювання цих блоків, зокрема по англо-саксонському боці — об'єднування під керівництвом США американського континенту та монтування Великобританією антибільшевицького блоку західно-європейських держав; по більшевицькому — політично-економічний і воєнний союз Східної і Середньої Європи та Балканів, постійно затишається ССРСР;

— постійне намагання зміцнити власний блок шляхом поступом колоніальним і залежним народам у їхньому політичному становищі (переговори в справі виведення військ з Єгипту, поступки в Індії);

— уся практична політика ССРСР у „визволенних“ та окупованих країнах, а зокрема, поспішне включення їх у його власно-політичному устроєву систему, найвигіднішу для ССРСР; безглядне насильне усунення з політичного життя самостійницьких і опозиційних рухів і партій, що могли б ослаблювати воєнний потенціал ССРСР; створювання у противному таборі т. зв. „в'ятих колон“



141

і нещадна боротьба з ними в себе; намагання втягнути переможені народи до активної участі проти прогнилого блоку, ліквідовуючи ті елементи серед цих народів, які в цьому перешкоджають;

— внутрішня політика великодержав, які з особливою наполегливістю організовують усі духовно-моральні і політичні сили власних народів до війни, що назріває.

б) В економічній площині

— поспішна розбудова власної воєнної промисловості, з виразним занедбанням тих ділянок промисловості, що не мають воєнного характеру;

— використання і розбудова, ретей воєнної промисловості переможених держав;

— економічно-фінансова і господарська допомога союзним державам у цілях підвищення їх воєнного потенціалу;

— економічно-пропагандивна акція ЮНРРА з одного боку і подібні „допомогові“ акції ССРСР — з другого, виразною метою здобувати прихильність голодуючих мас у конфлікті, що назріває;

— нарешті, посилена економічна боротьба на світових ринках, що змагає до усунення конкурента і до монопольного панування на всіх ринках;

в) У воєнній площині

— уніфікація озброєння і військового вишколу для всіх держав, що включені до блоку;

— утримання у мобілізаційно-воєнній готовності величезних армій;

— реорганізація і переозброєння армій у відповідності до нових воєнних винаходів і досвіду попередньої війни;

— масова продукція нових воєнних винаходів і далші посилені в цьому напрямі праці, зокрема використання обома сторонами воєнних спеціалістів переможених держав;

— зміцнювання армій у союзних державах і тісна співпраця між їхніми військовими штабами в англо-саксонському блоці та повне підпорядкування армій „союзних“ держав військовому штабові ССРСР у більшовицькому блоці;

— затримання значних конкурентів армій переможених держав (Німеччина, Японія), а зокрема її командного складу;

— поспішна підготовка стратегічних позицій та авіаційно-морських баз у всіх напрямках можливих театрів воєнних дій;

— великі маневри армій, сполучені з вивченням практично-воєнного застосування нових воєнних винаходів (атомна бомба, літаки і т. д.).

10. Об'єднані Нації і Рада Безпеки в сьогодишньому вигляді з'являються націоналістичними інституціями для того, щоб вони могли справедливо порідкувати світ і тим забезпечити людство від нових воєн.

Організація Об'єднаних Націй з'являється фактично знаряддям імперіалістичної політики великодержав. Вона зовсім незабезпечує інтересів малих народів і держав, а вже найменше її турбує те, що окремі держави — члени Об'єднаних Націй — політично поневолюють другі народи і нещадно експлуатують їх економічно.

11. Існуюча політично-дипломатична боротьба буде продовжуватися доти, доки одна зо сторін не визнає, що далше „гравня на час“ зайве чи некорисне, і не вживе для вирішення спірних питань воєнних засобів, щоб примусити противника або зробити їй серйозні, засадничі поступки і визнати її правини становити, або цілковито скапітулювати.

У своїх ствердженнях вказуємо тільки на поглиблення антагонізму і загострювання форм боротьби, що однаково може довести до швидкого збройного удару, які до ще дальшого дипломатичного затягування.

## II. Д о с т а н о в и щ а в С С С Р

1. Намагання ССРСР у повоєнний період поширити сфери своїх впливів і практично закріпити за собою в новоокупованих і контрольованих ним країнах такі позиції, що вможливили б йому дальшу експанзію і впершу чергу підійти цілої Європи і Азії, — зустріло найрішучіший спротив Великобританії, США і їх союзників, що в результаті привело до одвертої та гострої дипломатичної боротьби і до посиленої, поспішної всебічної воєнної підготовки ССРСР.



2. Вибори до Верховної ради ССРСР мали послужити урядовій кліці для моральної і політичної мобілізації настроїв найширших мас Советського Союзу, для згуртування їх навколо російсько-большевицької партії, а також для чергового прикриття демократичними формами фактичної диктатури сталінської кліки і тоталітарного ладу в ССРСР.

Метода проведення виборів і постава до них населення доводить, що:

а) вся передвиборча кампанія була розрахована на монопольну авторекляму російсько-большевицької партійної кліки та на рекламу її загарбницької імперіялістичної політики;

б) справжній вияв волі широких народних мас у день виборів був обмежений не лише заздалегідь назначеними московським центром кандидатами, і також нечуваним у західному демократичному світі пропагандивно-моральним і поліційним терором;

в) народні маси, що їх до виборчих урн у день 10 лютого 1946 р. треба було гнати терором, рішучо є проти большевицької партії, її режиму і політики;

г) оперта вкп(б) не в народі, а виключно тільки в невеликій купці упривілейованої керівної верхівки і доведеному до перфекції жорстокому поліційному теророві;

д) повідомлення про вислід „голосування“ у цілому — це тільки чергова большевицька брехня, яку громадяни ССРСР звикли приймати за нормальне явище, брехня, розрахована на непоінформованість „відсталих“ капіталістичних країн.

3. Прийнятий верховною радою закон про IV-й п'ятирічний план з'являється першою частиною „великого“ повоєнного плану економічно-війнної розбудови російсько-большевицької імперії (що його 9. II. 1946 р. заповів Сталін у своїй передвиборчій промові), розрахованого на три „пятилетки“ так, щоб вкінці 1960 р. догнати США, тобто добитися річної продукції чавуну — 50 млн. тонн, сталі — 60 млн. тонн, нафти — 60 млн. тонн, а вугілля — 500 млн. тонн, цебто досягнути такий рівень продукції, що його мали США в основному вже 1940—41 р..

4. IV-й п'ятирічний план складений цілковито у відповідності до потреб військової підготовки ССРСР. Він:

а) ще сильніше поглиблює існуючу досі експлуатацію робітників і селян та допроваджує їх до повного зубожіння і хронічних голодовок;

б) має на меті хижацьку експлуатацію природних багатств ті зв. „союзних республік“;

в) зовсім незраховує природних господарських потреб і вимог „союзних республік“ і їх народів, а повністю достосований до військово-імперіялістичних планів московського центру;

г) зовсім нехтує пекучо-дошкульні потреби мас у виробі мирного часу і товарах ширьжитку, масово продукуючи нові війнні знаряддя смерті і руїни.

5. фінансове становище ССРСР крайньо утруднене. Для рятуння державної казни уряд і партія періодично стягають із громадян у формі податків, позик і т. п. останні фінансові рештки. Фінансове становище російсько-большевицької імперії від того не набагато покращує, а нужда працюючих мас в наслідок того значно поглиблюється;

Фінансове становище погіршується тому, що:

а) війнні витрати постійно зростають у зв'язку з новою війною, що на-зріває;

б) усі доходи всіх мирних галузей промисловости зараз же з'їдає зовсім не рентабельна війнна промисловість;

в) до небувалих досі меж зросли фінансові і матеріальні витрати міністерства закордонних справ, зокрема на допомогу „братнім“ комуністичним партіям усього світу у їх боротьбі на користь ССРСР;

г) неможливо урядові отримати звідкинебудь серйозну закордонну позику для відбудови зруйнованого війною народного господарства.

6. Неспроможність уряду і партії вийти з економічної фінансової кризи, а разом з цим і задовольнити навіть і примітні життєві вимоги працюючих мас доводить, з одного боку, до:

а) посилювання поліційного терору проти недоволених мас, як єдиного засобу втримати їх у дослузі;



б) виразного опортя впади на упринітійовану, матеріально добре забезпечену антипародію класу більшовицьких вельмож, з другого боку, до:

масового голоду серед робітників, колгоспників, інвалідів-війнів, безпритульних дітей і т. д., які, щоб врятуватися від голоду і смерті, ідуть за жабраним хлібом у ті області, де вони ще частково можуть його дістати (Західна Україна).

г) масово поширеної корупції, продажності і злочинства адміністративно-господарського апарату;

д) грабіжницького бандитизму, особливо здеморалізованих війною енкаведистів і вояків;

е) голосного масового виразу незадоволення існуючим порядком у формі відкритого, прилюдного протирежимного висловлювання, однак без виразного покішю політичного забарвлення.

7. В національній політиці наріз і уряд далі одверто закріплюють за російським народом панівне становище в СРСР: консеквентно проводять у всьому житті типowo-расистську політику у вицтвості російського народу над усіми народами світу. У відповідності до одвертого і посиленого шовіністичного курсу большевицької політики всі життя в СРСР послідовно русифікуються і надається йому цілковитий російський характер.

Расистська політика глоблення і переслідування неросійських народів, що постійно посилюється, доводить до щораз більшого розпалювання оправданної ненависті поневолених народів проти російських шовіністів і поглиблення національної свідомості цих народів.

Відхід партії від штучного творення т.зв. „савєтського чєлавека“ і її ставка виключно на російський шовінізм пояснюється тим, що в час війни всі російські народи найрізкіше заманіфєстували своє вороже ставлення до СРСР і шєраз довели, що вічно живими і природними є окремі національні організми.

Процес боротьби між російським шовінізмом і поневолюваними народами буде тільки поглиблюватися і послідовно розколювати СРСР на природні національні спільноти.

8. Настрої найширших народних мас сьогодні виразно антирежимні, що найвиразніше видно в бажанні мас нової війни проти СРСР, з якою вони тісно пов'язують надії на розвал СРСР і своє національне та соціальне визволення. Такий стан настроїв промовисто доказує, наскільки нестійкі і незначні впливи большевицької партії на народ.

### III. Д о с т а н о в и щ а в У к р а ї н і

1. Зимовою поро 1945—46 р. позначалася найжорстекішою розправою російсько-більшевицьких окупантів із визвольним рухом українського народу. Всю територію України, охоплено революційним рухом, а особливо західні області України, в цілості обсаджено поліційними гарнізонами з метою:

- а) зломити революційну боротьбу українського народу;
- б) зліквідувати революційно-політичні організації і військові відділи УПА;
- в) застрашити і стероризувати мирне населення;

б) зліквідувати революційно-політичні організації і військові відділи УПА;

в) застрашити і стероризувати мирне населення;

2. Героїчна боротьба народу, Організації та УПА, їх висока ідейно-моральна стійкість дали рішучий відпір окупантові. Український революційний рух, не зважаючи на несприятливі зимові умови по-геройськи витримав масово стосований терор більшовицьких поліційних банд, так, що окупантові не вдалося ні знищити революційний рух і Організацію Українських Націоналістів, ні залювати народ репресіями і змусити відмовитися від участі в революційній боротьбі.

3. Масовою героїчною боротьбою відповів український народ і революційний рух більшовицьким загарбникам на т.зв. „добровільне“ переселення українців до УРСР з української етнографічної території на захід від т.зв. лінії Керзона.

У наслідку завзятої нерівної боротьби проти російсько-большевицьких і їх підручних польсько-большевицьких військових банд упали тисячі жертв, цілковито пограбовано майно переселенців, зовсім спалено сотні сіл і в той спосіб „добровільно“ переселено коло пів мільйона українців.

Реалізована урядом УРСР переселенча акція ще раз доводить:

- а) що т. зв. УССР — це тільки експозитура московського центру в Україні, який зовсім чужі інтереси і бажання українського народу;

- б) що йому чужа і ворожа ідея соборності (возз'єднання) українського



народу, коли він у найганебніший спосіб продав підлітні територіальні українські землі маріонетковій польсько-більшовицькій державі.

в) про намагання Москви вігнати всіх українців в одну тюремну камеру УССР, щоб поза її стінами не було ніде компактної української маси, яка могла б протиставитися російсько-більшовицькій політиці в Україні.

г) про бажання штучно розпалити українсько-польську боротьбу і тим послаблювати спільну революційну боротьбу українського і польського народів проти СССР.

4. Жертва, що їх кладе український народ у героїчній визвольній боротьбі, спричинилися, з одного боку, до широкішої популяризації вищої боротьби й ідей Української Революції, викликають повагу і подив у всіх народів і чесних людей, а, з другого боку, ще сильніше згуртовують і об'єднують український народ під рідним йому визвольним прапором Української Революції, підносять його духовно-моральні цінності на вищій щабель, створюють віру у справедливість ідей Української Революції та кладуть тривалі основи існування української нації і дальшої боротьби майбутніх поколінь за Українську Самостійну Соборну Державу.

5. Вибори до верховної ради СССР виявили ворожість українців на всій Україні до більшовицьких загартівників, а на західних українських землях не-ретворилися в могутню маніфестацію проти більшовицького поневолення. Більшість народу не пішла до виборчих урн, лишмо застосування усіх форм терору (до розстрілів і вислань включно), і тільки незначну частину народу вдалося більшовицьким поліційним відділам, які „охороняли“ виборчі урни, насильно загнати до голосування.

В час виборів український народ показав велику політичну виробленість і революційну стійкість.

6. IV-й п'ятирічний план господарської відбудови УССР у наслідках для українських народних мас такий же, як і для мас у всьому Советському Союзі. Зокрема, він доказує:

а) що уряд УССР не має жодної самотійності щодо п'ятирічного плану і тільки слухняно виконує накази московського центру;

б) що основне завдання плану — хижачка експлуатація природних економічних ресурсів України;

в) що він з'являється лише пропагандивно-агентаційним тріком про „відбудову“ і „розбудову“ зруйнованих війною міст, сіл і господарства України. Насправді ця відбудова проводиться по-колоніальному. За рахунок України відбудовується і розбудовується господарство на корінних російських територіях.

7. Русифікаційна політика в повсякденний період консеквентно продовжується, змагаючи до тривалого закріплення „злуки“ України з Росією, що ось блиско здійснюється:

а) у русифікації українських міст і промислових центрів, у насильстві в них російського елементу під покривом „братньої допомоги“ Україні фахівцями — росіянами і т. д.;

б) у свідомому спиханні української мови на задній план та легковажно-зневажливому ставленні до неї, у висуванні і винищуванні російської мови як мови „передового народу“ і тому „культурнішої“;

в) у русифікаційній практичній ліквідації політиці, яка починається уже від початкових клас, а в вищих приймає цілковито російський характер;

г) у русифікації всього культурного життя народу (наука, письменство, театр і т. д.). Воно покищо по формі частково ще українське та за змістом цілковито вже русифікується. Русифікаційну політику провадиться навіть і щодо церкви, однак, що, як щодо української православної Автокефальної так і щодо української греко-католицької церкви. У церкві переходиться на російську мову, і поволі, з „братньою допомогою“ приходять на Україну євangelізатори „православні“ батюшки.

8. Ідейно-пропагандивні зусилля російсько-більшовицьких окупантів проти революційного руху, направлені на те, щоб його в очах мас скомпромітувати і знеславити, не лише не мали ніякого впливу на народ, а, навпаки, виявили повну ідейно-політичну порожнечу і безсилля більшовизму.

Для українського народу всі українського революційного руху: ідеї революційної боротьби з УССР, стійкі сьогоднішніми правдами — вірою, оптимізмом, життям і кров'ю навкрайшій боротьбі.



Полтава П.

## ЕЛЕМЕНТИ РЕВОЛЮЦІЙНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛІЗМУ

Наш націоналістичний рух, репрезентований ОУН під керівництвом Степана Бандери, ми називаємо революційним рухом, нашу національно-визвольну підпільну і повстанську боротьбу — революційною боротьбою, себе, учасників цієї боротьби, — революціонерами. І хоча слів „революція“, „революційний“ уживається у нас дуже часто, то, проте, не завжди точно усвідомлюється зміст цих слів. Тимчасом слова „революція“, і „революційний“ у випадку українського націоналістичного руху мають свій дуже глибокий зміст. Його можливості точно вияснити зміст понять „революція“, „революційний“ у випадку українського націоналістичного руху, репрезентованого ОУН під керівництвом Степана Бандери саме завдання нашої статті.

## І.

Український націоналістичний рух є революційний рух передусім з огляду на свої цілі.

Український націоналістичний рух виник і діє як а) суспільно-політичний рух і б) духовно-світоглядний рух. У зв'язку з цим український націоналізм має і подвійну мету. Як суспільно-політичний рух український націоналізм бореться за повне політичне, культурне і економічне визволення українського народу з-під чужоземного панування, за побудову на етнографічних українських землях Української Самостійної Соборної Держави, за такий внутрішній політичний і суспільно-економічний лад у майбутній українській державі, який забезпечить українському народові найкращі умови розвитку всіх його духовних і матеріальних сил, як духовно-світоглядний рух український націоналізм бореться за духовне відродження українського народу, тобто за ліквідацію тих усіх негативних наслідків, що їх у духовності українського народу залишила багатовікова неволя.

\* \* \*

Основною метою українського націоналізму в даних історичних умовах є побудова на етнографічних українських землях Української Самостійної Соборної Держави.

В чому ж полягає революційність ідеї Української Самостійної Соборної Держави?

Впродовж багатьох сторіч поневолена Україна входила в склад чужонаціональних імперій: Росії, Польщі, Австро-Угорщини. На Сході Європи впродовж багатьох сторіч неподільно панували російські і польські імперіялісти. І одні і другі привикли були дивитися на Україну як на „невід'ємну“ частину своїх імперій. Лише Росію або Польщу привик був бачити на Сході Європи світ. Що може бути інакше, що на Сході Європи — на просторах між Карпатами і Доном, між Прип'яттю і Чорним морем, — крім Росії або Польщі може бути ще інша держава, — цього в більшості випадків у світі ніхто і не припускав.

Здійснення ідеї УССД, тобто побудова Української Самостійної Соборної Держави, означає цілковиту перебудову політичного укладу на Сході Європи. Побудова на Українських землях Української Самостійної Соборної Держави означає виділення із складу Росії окремий політичний організм величезної території, означає відкинення сьогодишнього російського імперіялізму від північних берегів Чорного моря, від Дністра, Карпат, далеко на північ і схід на лінію Дону і південно-західних кордонів сьогодишньої РСФСР. Побудова Української Самостійної Соборної Держави означає також остаточну ліквідацію претензій польських імперіялістів на „лінію Збруча“, (а часто і на береги Чорного моря), означає відкинення польського імперіялізму на сході на лінію рік Вепр і Сан. Здійснення ідеї УССД означає цілковите зруйнування на Сході Європи такого політичного укладу, який існує тут впродовж кількох сторіч, і побудова нового справедливого ладу, опираючись на принцип самовизначення народів. Якщо революція завжди характеризується тим, що вона докорінно руйнує старий політичний або суспільний лад (часто також і політичний і су-



спільний водночас), то ідея УССД, яка з'являється саме пляном знищення старого, реакційного політичного укладу на Сході Європи, яка з'являється саме пляном нового політичного порядку в цій частині Європи, оперта на єдиносправедливий, прогресивний принцип самовизначення народів, — є суто революційна ідея.

Ідея УССД є революційна також тому, що її висунув український народ по кількох сторіччях свого політичного „небуття“. У XVIII і XIX ст. ст. український народ, позбавлений окупантами власної провідної верстви, переслідуваний і експлуатований, скочувався щораз більше до рівня сирот етнографічної маси, єдиною ознакою окремішності якої була українська мова. Російські імперіялісти тріумфували. Вони почали вже навіть твердити, що й українська мова є лише „одна з великоруських діалектів“. Український народ вони почали розглядати як „одне з племен єдиного великоруського народу“. Російським імперіялістам у певний час могло здаватися, що українська, „малоросійська“ проблема зліквідована для них назавжди. Зрозуміло, що в таких умовах творчість Шевченка ідея Української Самостійної Соборної Держави, висунена Міхновським у 1900 р. в його брошурі „Самостійна Україна“, подіяла на окупантів, як грім з ясного неба. Ідея УССД в цей час була таким же громом з ясного неба і для більшості тогочасного українського громадянства, скаліченого багатовіковою неволею. Про цей момент ми обов'язково мусимо пам'ятати, коли говоримо про революційність УССД. В історії поневолених народів небагато знайдемо таких прикладів, щоб ідея власної самостійності була чимось таким надзвичайним, несподіваним, щоб ця ідея оцінювалася як щось „сереальне“, „абсурдне“, як це було в випадку деякої духовно скаліченої частини українського народу.

Ідею УССД український націоналізм розуміє не лише як ідею політичного визволення українського народу, а також і як ідею його соціального визволення, як ідею такого суспільно-економічного ладу в Україні, при якому не існуватиме експлуатації людини людиною і буде побудовано безкласове суспільство.

Через довгі сторіччя український народ терпів крім національного гноблення, ще і жорстокий соціальний гніт.

Український народ гнобився соціально польською шляхтою, російським дворянством, царськими вислужниками, чужонаціональною буржуазією. (Серед експлуаторських класів на Україні так мало бачимо українців, що про експлуатацію українського народу власними експлуаторами не приходиться і говорити). Польська шляхта, російське дворянство запровадили на Україні жахливе кріпацтво. Вони обернули українське селянство, тобто в певний час майже 90 відсотків українського народу у робочу худобу в дослівному значенні цих слів. Відібравши в українського селянства його найкращі землі, чужоземні пани-феодалі примусили його працювати ще й на себе до 5, а то й 6 днів у тиждень. Жорстоко експлуатувався український народ чужинецькою буржуазією і в період розвитку капіталізму на Україні. Експлуаторські класи свідомо плекали на Україні темноту. Вони стояли на становищі, що для кріпаків, для чорноробочих на капіталістичних підприємствах освіта й не потрібна, й небезпечна.

Не менше жорстоко, як в період кріпацтва чи в умовах капіталізму, експлуатується український народ клясою большевицьких вельмож і сьогодні. Большевицька колгоспна система з'являється своєрідною реставрацією панщинної системи. Українському селянинові цілком не стало легше жити від того, що він формально став власником усіх багатств країни. Як за панщини, так і сьогодні в українського селянина відібрано його землю і примушується його жити на клатку „присадибною ділянкою“. Як за панщини, так і сьогодні український селянин мусить майже даремно працювати на колгоспних ланах. Плодами його праці цілковито розпоряджається большевицька класа. Вона забирає для своїх імперіялістичних потреб майже всю сільсько-господарську продукцію України і примушує українське селянство і весь український народ жити в голод. Сьогоднішнє економічне становище робітничої класи на Україні нічим не краще від того становища, в якому вона перебувала в умовах капіталістичного ладу в к. царській Росії. Тоді додаткову вартість забирали чужинецькі капіталісти, тепер „додатковий продукт“ забирає в основному чужинецька з своїм



національним експлуататорським паразитів. І тоді, і тепер українське робітництво працює понад сили і за те отримує дуже мізерну платню.

В наслідку соціального гніблення, здійснюваного чужонаціональними в своїй основній якості, експлуаторськими класами, український народ постійно живе в економічній нужді, працюючи України постійно береться із злиднями, винищуючи голодом. Експлуаторська політика чужинців на Україні допровадила до такого парадоксального і zarazом з тим ганебного для окупантів стану, що в Україні — країні найбільших господарських можливостей у світі як з огляду на її природні багатства так і з огляду на працьовитість і природні здібності українського народу — панує найбільша в світі нужда. В якій іншій цивілізованій країні світу так люди голодують, так погано одягаються, мають такі нужденні житлові умови як сьогодні в Україні? Немає у світі такої другої цивілізованої країни, де б при наявності таких величезних господарських можливостей панувала така нужда, як в Україні.

Український націоналізм бореться за побудову в майбутній українській державі безкласового суспільства, тобто такого суспільства, в якому не існуватиме експлуатації людини людиною в якому не будуть економічно панувати одні верстви суспільства над другими. Основою цього ладу буде суспільна власність на знаряддя і засоби виробництва. Цей спосіб зликується економічно з основою творення експлуаторських класів. В протилежність до того, як це сьогодні обстоїть справа в СССР, побудова внутрішнього ладу на справедливих демократичних основах виключить також можливість творення експлуаторських класів на ґрунті політичних привілеїв. Побудова безкласового суспільства, знищення експлуатації працюючих дадуть у наслідку, буйний розвиток продукційних сил України, дадуть ріст добробуту найширших мас українського народу, покладуть кінець злидням і нужді, які відвічно переслідують і винищують працюючих України. Боротьба за знищення паразитарної класи більшешвицьких вельмож, боротьба за побудову справді безкласового суспільства у майбутній Українській Державі — це боротьба за нову соціальну революцію на Україні. Вона мусить статися разом із революцією політичною, тобто разом із знищенням політичного панування окупантів над Україною. В українських умовах соціальна революція є невід'ємним елементом національно-визвольної революції. Тому й ідея УССД, яку український націоналізм розуміє як ідею нового суспільно-економічного ладу на Україні, є революційна ідея і в суспільно-економічному відношенні.

У випадку українського націоналістичного руху ідея УССД є революційною ідеєю, ще й тому, що він визнає її активно. Український націоналістичний рух стоїть на становищі, що декларація всяких принципів немає жодної вартости, якщо за цією декларацією не слідує активна дія, безпосередньою метою якої є здійснення декларованих принципів. Визнавши ідею УССД за свою основну ідею, український націоналізм відразу розпочав активно, наполегливу підпільну боротьбу за її здійснення. Ця боротьба в останні роки прибрала форми широкої повстанської боротьби.

Цим український націоналізм істотно відрізняється від усіх інших українських партій, що діють чи діяли, чи то на українських землях, чи то на еміграції. Більшість цих партій (УНДО, Українська Соціалістично-Радикальна Партія, Католицькі Угрупування, табір УНР, гетьманці, ФНЕ) хоча і визнавала в своїх програмах принципи самостійности України, але далі декларацій вона в своїй діяльності не йшла. Єдиний обов'язок членів цих партій був віддати під час виборів голос на кандидатів власної партії, схвалити резолюцію, вилатити членський внесок. До цього зводилася в основному і вся боротьба цих партій чи угруповань за самостійну Україну. Зрозуміло, що всі ці партії, хоч і визнавали ідею УССД, не були через це ще революційними партіями; лише формальне визнання ідеї УССД не може робити жодного руху революційним.

У боротьбі за здійснення ідеї УССД український націоналізм зберігає сувору принциповість.

Своє відношення до різних політичних, українських партій, середовищ, громадських груп, організацій та окремих громадян український націоналізм визначає у залежності від того, що вони конкретно роблять для справи визволення українського народу. Український націоналізм безумовно поборює всі ті політичні партії, рухи, течії, які займають вороже становище до ідеї Само-



стійної України. Тому український націоналізм найрішучіше сьогодні борюється з імперіалізмом на Україні. Український націоналізм веде боротьбу також проти тих усіх епігонів соціалізму 1917 - 20 рр. на українському ґрунті, які стоять на становищі інтернаціоналізму і які боротьбу за класове визволення ставлять понад боротьбу за національне визволення, не розуміючи того, що знищення соціального гноблення на Україні може прийти лише в наслідку національного визволення. Український націоналізм завжди вів боротьбу також з тими політичними партіями і напрямками, які намагалися примирити українське громадянство з окупантськими режимами на українських землях, відтягнути його від революційної боротьби. Український націоналізм виступав тому і проти галицьких легальних, нібито, самостійницьких партій, що діяли в Західній Україні перед 1939 р., і проти тих угодівських елементів із табору УНР, які співпрацю з Польщею хотіли зробити цим каменем усієї української визвольної політики. ОУН веде боротьбу також проти тих політичних напрямів, які хотіли цілковито прикувати увагу українського народу до дрібних по суті справ кооперації, „ПРОСВІТИ“ спортивних товариств, тощо. Український націоналізм бичує усіх тих громадян, які прикривають патріотичними фразами своє шкурництво або відмежовуються від громадського життя і стараються жити згідно з відомою на Україні протинаціоналістичною засадою „моя хата з краю“. Підчас німецької окупації український націоналізм вів боротьбу проти тих вислужників гітлерівським окупантам, як Кубійович і Ко в Галичині, Штепа в Києві.

Своє відношення до других народів український націоналізм визначає за таким єдиним критерієм: визнають вони право українського народу на самостійне державне існування, ставляться позитивно до визвольних змагань українського народу чи ні. Лише при умові позитивного ставлення чужих народів чи національних політичних рухів до справи самостійності України український націоналізм входить із ними (в разі потреби) в які-небудь стосунки. У випадку, коли ці народи чи політичні партії займають негативне становище до справи самостійності українського народу, український націоналізм трактує їх як ворогів.

Український націоналізм ніколи не ішов на жодні поступки окупантам, не погоджувався на жодне часткове лише, половинчате розв'язування української справи з боку окупантів чи всяких інших чужих сил. Український націоналізм проти всяких автономій, „союзних республік“, „федерацій“ тощо. За федерацію України з Росією, проголошену гетьманським урядом у 1918 р., крім усього іншого, український націоналізм боровся гетьманський рух. Український націоналізм вестиме боротьбу доти, доки український народ не злобуде на правду повної політичної, економічної і культурної незалежності.

Дуже принципове становище ОУН в питанні Соборності. Український націоналізм завжди якнайвиразніше підкреслює, що він бореться за побудову Української Самостійної Держави на всіх українських етнографічних землях. Вірність українського націоналізму соборницькому принципowi підтверджується і всією дотеперішньою діяльністю ОУН. В Проводі ОУН завжди були репрезентовані своїми представниками всі українські землі. ОУН також завжди намагалася організувати боротьбу на всіх, без винятку, українських землях. Цю боротьбу вона організувала і в Західній Україні під польською окупацією і на Буковині під румунською окупацією і на Закарпатті в межах ЧСР, і на СУЗ під большевицькою окупацією. Боротьбу на всіх, без винятку, українських землях організує ОУН сьогодні. В її лавах сьогодні борються і західні українці, і східні українці, і буковинці, і закарпатці. Можна просто сказати, що ОУН — перша і єдина дійсна соборницька політична організація українського народу.

Ідея УССД, що її українські націоналісти визнають активно і в боротьбі за здійснення якої вони проявляють сувору принциповість, — це перший елемент революційності українського націоналізму.

Оскільки революційною метою є друга мета українського націоналізму — духовне переродження українського народу?

Щоб відповісти на це питання, нам треба коротко згадати собі, якою була духовність більшої частини українського народу в період виникнення



українського націоналізму. тобто кількадесят років тому назад, і якою вона в деякій частини народу є ще сьогодні.

Довгі сторіччя окупантського гніту і експлуатації, довгі сторіччя денационалізаційної політики російських, польських і австро-німецьких імперіялістів дуже викривили, екалічили духовність українського народу.

Російські, польські, австро-німецькі імперіялісти закладали на українських землях свої школи, не давали змоги українському народові учитися рідною мовою, вчитися історії України, переслідували українську науку, поширювали брехливі погляди про те, що український народ ніколи не жив самостійним державним життям, заперечували національну окремішність українського народу, принципювали йому російський, польський, австрійський патріотизм. Внаслідок цього пересічний українець в к. Росії чи Австро-Угорщині був національно малосвідомий. Він не знав часто, хто такий його народ, хто такий під національним оглядом він самий. Українець — російський чи австрійський патріот — відоме явище на Україні перед 1914 р. Українці „малороси“ були взірцем хоробрости у боротьбі за „царя і вітчизну“ в к. царській Росії. Українці — „рутенці“ були зразком вірності Габсбургам у к. Австро-Угорщині. Серед заможних, освічених верств українського народу цей брак національної свідомости проявляється у тяжінні до російської, польської чи німецької культури, в їхній вірній, вірцево-лояльній службі державам-гнобителям українського народу, а нерідко і в прямому ренегатстві, в одвертому переході на бік нації-гнобителя — на бік росіян чи поляків.

Багатовікова неволя негативно відбилася не лише у сфері національної свідомости. Вона також привела до виразного притуплення серед української інтелігенції сперед 1914 р. і національного інстинкту. Це притуплення національного інстинкту в української інтелігенції сперед 1914 р. проявлялося в її захопленні соціалістичним всесвітнянством у її неспроможності зрозуміти, що Україна може і повинна існувати окремо від Росії, проявлялася у її „федеративних“ автономічних ідеях. Чейже відомо, що такі найпередовіші представники української інтелігенції в останньої чверті XIX-го ст., як Драгоманів, такі представники української інтелігенції періоду Визвольних Змагань як Винниченко, а через деякий час навіть Грушевський, хотіли бачити Україну лише в федеративному зв'язку з Росією, не хотіли для неї нічого більше як лише автономії навіть тоді, коли царська Росія цілковито розірвалася. Відомо також, оскільки українська інтелігенція цього часу присвячувала увагу справі всесвітньої соціалістичної революції, як дуже вона у своїй діяльності в'язалася „інтересами міжнародного пролетаріату“, „інтересами російської демократії“. Замість того, щоб використати надзвичайно вигідну обставинку передусім для визволення українського народу. Серед української інтелігенції цього часу спостерігаємо цілком протилежне явище до того, як було серед російської інтелігенції. Російська інтелігенція, маючи сильно розвинутий національний інстинкт, свої соціалістичні погляди вміла погодити навіть із своїм великоросійським шовінізмом і використала їх для справи побудови нової російської імперії. Українській же інтелігенції її соціалістичні погляди перешкодили стати на самостійницький ґрунт і внаслідок того перешкодили позитивно розв'язати справу визволення українського народу в рр. 1917 — 18. І цього хибного в принципі становища української інтелігенції 1917 — 18 рр. не можна пояснювати, впр. її політичною невиробленістю. Коли абстрагуватися від федеративної платформи то в своїх окремих конкретних політичних потягненнях (переговори з російським Тимчасовим Урядом, ставлення до большевицької революції, переговори в Бересті) вона проявила навіть велику політичну виробленість, неалчезні політичні здібності, бистру політичну орієнтацію. Неспроможність української інтелігенції стати в 1917—18 рр. на самостійницьку платформу можна пояснити лише саме притупленням національного інстинкту — того інстинкту, який кожному народові каже боротися передусім за власну державну самостійність. Такого інстинкту українська інтелігенція не мала; позбавила її його довговікова неволя. Вона поборювала прояви цього інстинкту і серед українського народу, який цей інстинкт зберіг.

Негативними рисами української духовности, що виникли внаслідок довговікової неволі і що їх можна було спостерігати в певній частині українського суспільства, було брак зацікавлення громадськими справами, байдужість до суспільних справ, грубий матеріалізм у щоденному житті.



груп українського громадянства, „хуторянство“, як окреслював цю рису української духовності Донцов, невміння думати загальнонаціональними громадськими категоріями, неспроможність піднятися до рівня загально-національних інтересів і ідеалів. Ще донедавна єдиним ідеалом деякої частини української суспільності було збирати маєток, багатіти і цілком не журитися тим, що діється з усім народом, не думати про жодну боротьбу, а лише дивитися, якби краще забезпечити себе матеріально. Інша знов. частина українського громадянства цілком нецікавилася тим, що діється в світі, замикалася в колі інтересів лише своєї околиці, свого „хутора“, а цими інтересами були інтереси відсталих грецько-сіль і дрібних міщуків. Часто ці „хуторяни“ були по-своєму і патріоти: вони любили українську народню пісню, українські шаравари і вишиту сорочку, український борщ і гонак. На цьому і кінчилася їхня „Україна“ і їхній „патріотизм“. Вся проблема українства зводилася у них до проблеми зберігання традиційного українського побуту. Що обов'язком кожного українця в оглядатися на те, що діється з усім народом, що бути патріотом, значить боротися активно за справу визволення українського народу, — так серед цієї частини громадянства ніхто не думав.

В наслідку довговікової неволі почали появлятися в українських мас і такі негативні риси характеру, як пашивність, крієтизм, покірність перед чужою силою, зневіра у власні сили. Українець бичований через довгі сторіччя батогом окуданта, поволі при звичався до цих ударів і щораз слабше протестував проти них. Щораз більше погоджувався зо своєю долею мученика. Єдиним протестом стало сльозливе нарікання, плач або лише глуха, глибоко захована ненависть. Щораз частішою появою серед українського народу ставав тип безвільний, малоактивний тип, здібний лише терпіти, а не боротися, протиставитися злу, іти на удар з життям, з обставинами. Деяка частина українського народу навчилася коритися перед силою окуданта і рівночасно не бачила жодної можливості боротися своєю силою самому українському народові.

Болючи таким станом серця своїх сучасників, ще Леся Українка гірко писала: „Так, ми раби, немає гірших в світі“. Національно малосвідомий, з притупленим національним інстинктом, загумінковий, без віри у власний народ, — ось поширений донедавна і ще подекуди живий сьогодні духовний тип українця. Зрозуміло, що не можна було думати про якунебудь боротьбу за власну державу, не очистивши з негативних нашарувань, ґрунтовно не відродивши психіки народу, не виховавши в нього нових моральних якостей. Треба було, одне слово, перше, ніж думати про політичну революцію, доклати революцію духовності народу.

За таку боротьбу взявся саме український націоналізм. Типові національно-невідсвідомого „малороса“, „хахла“, „рутенця“ український націоналізм протиставляє тип гарячого українського патріота, який знає, славне минуле України, гордиться ним і для якого „добро української нації — найвищий наказ“. Перейнтелектуалізованому і, в наслідку того, захопленому всетвітянськими ідеями, універсалізмом, з притупленням національного інстинкту типові українського інтелігента український націоналізм протиставляє тип освіченого українця, який глибоко вріс в український ґрунт, в українську національну стихію, який гостро відчуває найглибші пориви українських народних мас, зосереджує у собі найглибший український національний патос який діє, керуючись саме національним інстинктом. Типові українського „хуторянина“, який живе лише шкурними інтересами власного подвір'ячка, український націоналізм протиставляє тип, здібний захопитися і боротися за загальнонаціональні цілі боротися безкорисно, боротися завзято, боротися не на життя, а на смерть. Український націоналізм кличе не коритися перед силою, не плазувати перед „сильними світу цього“, не давати знуватися над своєю ні особистою, ні національною честю, бо це — негідне людині, бо це — рабство, але відважно, по-геройськи скрізь виступати проти насильства, скрізь відважно боронити національну честь і гідність. Український націоналізм бичує всіх тих, які без протесту зносять найжорстокіші знушання, дозволяють окупантам плювати собі в обличчя. Український націоналізм кличе до активної боротьби за наші національні права, в обороні нашої національної честі в кожному місці і в кожний час.

Боротьба за духовне відродження українського народу на основному терені дій українського націоналізму дала свої позитивні наслідки. Український народ, природно, обдарований високими моральними якостями, почав ~~активно~~



ходити себе. Психіка українського народу після першої світової війни почала скоро звільнятися від тих негативних нашарувань, які появились в ній у наслідку гнобительської і денационалізаційної політики окупантів. Сьогодні для духовності досить значної частини українського народу характерний не тип національно маласвідомий, не тип раба, а тип свідомого українця, тип українського патріота, тип фанатичного бійця за справу Самостійної України, тип який своїм життям підтверджує, що для нього дійсно „добро нації — найвищий наказ“.

Було б помилково, однак, думати, що боротьба українського націоналізму за духовне відродження українського народу сьогодні закінчена. Перед українським націоналізмом з усією гостротою стоїть сьогодні завдання ліквідовувати всі ці жахливі наслідки, що їх у духовності українського народу викликало майже 30-річне панування большевицьких імперіалістів на Україні.

Які ж ці наслідки? Що негативне є у психіці деякої частини сьогоднішнього східно-українського громадянства?

Серед українського громадянства на СУЗ є досить поширений тип українця — „советського“ патріота. Не зважаючи на те, що Советський Союз є та тюрма, в якій український народ гнобитися політично, культурно, експлуатується економічно, винищується в жахливих масштабах фізично, деяка частина східних українців вірно служить Сталіну і готова за Советський Союз умирати. Замість любити передусім свій рідний український народ, замість уважати за свій перший і найвищий обов'язок, як це скрізь діється у світі служіння рідній батьківщині, служіння Україні, — деяка частина східно-українського громадянства вихована в большевицькій школі, в комсомолі, стала на шлях яничарської служби московсько-большевицьким окупантам України. Зацитовані нами слова Лесі Українки, сказані нею на адресу українського суспільства з-перед 1914 р., до цієї частини східно-українського громадянства стосується повністю. Типа вірного цареві „малороса“ замінив також сьогодні по-рабському вірний Сталіну тип українця — „советського“ патріота.

Дуже вкорінений серед частини східно-українського громадянства погляд про те, що Україна може існувати лише в складі Советського Союзу, лише в союзі з Росією. Большевики поширюють цей погляд з ясно означеною метою: підірвати серед українського народу ґрунт для самостійницької ідеї, показати цю ідею нереальною, небезпечною для українського народу тому, що, мовляв, відірвання України від Росії загрожує Україні закабаленням чужоземними імперіалістами, — а деяка легковірна і позбавлена національного інстинкту частина східно-українського громадянства в це серйозно вірить. Як колись, в 1917—18 рр., українська інтелігенція своїм фетишем зробила „інтереси російської демократії“, „інтереси російської революції“, так тепер деяка частина східно-української інтелігенції своїм фетишем зробила „інтереси Советського Союзу“. Замість думати, передовсім, українськими категоріями, ця частина східно-української інтелігенції думає насамперед всесоюзними категоріями. Звикла через довгі сторіччя бачити Україну в складі російської імперії, звикла працювати на просторах цієї імперії, деяка частина східно-української суспільності (передусім інтелігенція) любить цю великопростірність і самостійницькі змагання українського народу схильна розглядати як „провінціональну обмеженість“, „українську загумікованість“. Ця частина українського суспільства не бачить того, що російський імперіалізм — найбільший ворог українського народу, не бачить того, що Сибір, Середня Азія — оце саме російські простори — це одне величезне, жахливе цвинтарництво українського народу, не розуміє того, що праця на Далекому Сході — це ніщо інше як заслання, каторга, не бачить і не розуміє того, що Україна має усі — економічні, геополітичні, духовно-моральні, культурні-передпосилки до того, щоб бути самостійною, не бачить і не розуміє того, що лише відокремившись від Росії, український народ заживе справді щасливим, справді заможним життям. Оця любов до великопростірності російської імперії, оце нерозуміння того, що Україна може існувати цілком добре, будуче відокремленою від Росії, оцей „всесоюзний комплекс“ — це, по-руч „советського“ патріотизму, один з найпоширеніших і найнегативніших наслідків довговікового поневолення України колись царською, а тепер больше-



Негативною рисою духовності деякої частини східно-українського суспільства є сильний страх перед іквд, переоцінювання сили і спроможності большевицького режиму. Значна частина східних українців вважає, що боротьба з большевицьким режимом взагалі неможлива. „Все знайдуть, все розкриють, наші зрадять, всіх іквд знищать“ — так дуже часто розуміє східний українець який перейшов кільканадцятьрічну практику большевицького терористичного режиму. Його опанував панічний страх перед іквд. Цей страх паралізує, чи, просто, робить у нього неможливою усякий спротив, усяку протирежимну боротьбу.

Терор, переслідування, невдачі національно-визвольної боротьби стати причиною того, що в деякій частині східно-українського громадянства можна сьогодні спостерігати песимістичний фаталізм, не існують перед, навіть найгіршою, долею, цілковиту зневіру у власні сили українського народу. Деяка частина східних українців погоджується з хибною думкою, що сама доля призначила українському народові постійну неволю, постійні знущання, терпіння, нужду. Активна боротьба проти окупанта за своє визволення, понад погляд про те, що дотепер український народ терпить, тому, що він замало боровся за свою самостійність, — такі речі для цієї частини українського суспільства стають щораз більше чужі.

Загально поширеною рисою серед східно-української інтелігенції є її тяжіння до російської культури, її захоплення цією культурою. При цьому ми підкреслюємо, що ми далекі від того, щоб заперечувати об'єктивний культурний доробок росіян, щоб відмовляти російській культурі всякої вартості. Нам ідеться лише про те, що деяка частина сьогоденньої східно-української інтелігенції попадає у надмірне захоплення російською культурою і в той же час легковажить свою українську культуру. У наслідку цього захоплення російською культурою можна часто почути від східно-українського інтелігента, що він воліє розмовляти російською мовою, а не українською тому, що російська мова „культурніша“, що він воліє читати по-російськи, ніж по-українськи, тому що „стиль російської мови ясніший“, „більше вироблений“, що він воліє, наприклад, Пушкіна ніж Шевченка, що Пушкін — це „фактично великий поет“, а Шевченко лише тим великий, що „національний“, український. Так може подумати лише людина, скалічена під національним поглядом, людина скастрована національного інстинкту. І такими скаліченими під національним поглядом людьми є ті східно-українські інтелігенти, які воліють розмовляти по-російськи, ніж по-українськи, які захоплюються Пушкіним і легковажать Шевченка.

Боротьба з усіма тими негативами, що появилися у духовності деякої частини українського народу в наслідку большевицької протинаціональної політики, — найважливіше і одна з найскладніших завдань українського націоналістичного руху сьогодні. Типові „соватськості“ патріота треба протиставити тин передусім українського патріота. На місце „всеоюзного комплексу“ треба прищепити переконання, що Україна може і повинна бути самостійна, що СССР повинен і мусить бути перебудований на принципі дійсного, а не формального лише, самовизначення народів. На прикладі боротьби УГІА і ОУН треба східно-українському громадянству показати, що боротьба з іквд можлива, ще там, де є добра організація, конспірація, іквд не може нічого „знати“, нічого зробити. Треба цілком розбити міт про, нібито, непереможність іквд і прищепити переконання, що боротьба з іквд цілком можлива і посилення для українського народу. Песимістичному фаталізмові, пасивності мучеників, треба протиставити здоровий оптимізм оснований на факті постійного росту українського самостійницького руху, на факті щораз більшого врахування культурою, большевицького режиму. Треба також розбити сліпе захоплення російською культурою, зокрема російською мовою і літературою. На їх місце повинні прийти якнайвищі святості рідна мова, рідна література, рідна історія.

Мабуть, у жодному народі національна неволя не лишила таких жахливих наслідків, як українському народові. Тому також, мабуть, жодний національно-визвольний рух не мусів присвячувати стільки уваги справі відродження національної духовності, скільки її присвячував дотепер і не мусить присвячувати у майбутньому український націоналістичний рух. І саме цей момент дуже істотно відрізняє український націоналізм від національно-визвольних рухів інших народів. Про це треба пам'ятати особливо сьогодні. Остання доля увагу ОУН майже повністю заансорбувала зброяна і політична боротьба проти



большевицьких окупантів. В наслідку цього довгого може повстати неправильне уявлення про те, що націоналістичний рух — це лише політичний рух. Так тлумачити характер українського націоналізму означає вивужувати націоналістичний рух, викидати з нього значну частину його змісту. В українських умовах український націоналізм виник і діє — це ми для підкреслення повторюємо ще раз — також як духовно-світоглядний рух. Боротьбі за духовне переродження українського народу націоналізм майже повністю присвятив перші роки свого існування. Боротьбу за духовне переродження українського народу веде український націоналізм і сьогодні. Беручи до уваги ті жахіття наслідки, які в досить значній частині українського народу залишила багаторічна большевицька окупація, можемо сказати, що боротьбу за духовне відродження українського народу український націоналізм мусить і буде вести ще довгі роки в майбутньому. Ця боротьба в деяких випадках мусить попереджувати політичну боротьбу і в українських умовах завжди мусить іти паралельно з нею. Боротьба за духовне відродження українського народу буде вестися і в умовах Української Самостійної Держави.

До духовного відродження українського народу український націоналізм змагає в основному шляхом активного включування українських мас у безпосередню протиокупантську боротьбу. Саме таку мету, крім всього іншого, переслідувала ОУН, організовуючи різні акції в період до 1939 р. Саме таку мету, крім усього іншого, переслідував український націоналістичний рух, коли почав розгортати масово повстанську боротьбу в 1942 — 43 рр.

В наслідку включення мас до активної збройної боротьби проти гітлерівських і большевицьких окупантів надзвичайно підвищилася національна свідомість українського народу на всіх теренах дії УПА. Зокрема, в наслідку повстанської боротьби зросла національна свідомість українських мас у таких глухих кутках України, як Полісся, Холмщина, Лемківщина. Щоб досягнути такого стану національної свідомості, який є у цих теренах сьогодні, шляхом культурно-освітньої легальної діяльності, — треба було б цілих десятиків років. Тимчасом український націоналістичний рух доказав цього впродовж 2—3 років. У вогні безпосередньої боротьби, в повстанських відділах, у підпіллі кується тип українця, який вже нічого не має спільного з колишнім українцем-рабом Москви чи Варшави, кується той новий тип української людини, який ціною власної крові здобуде Україні світле майбутнє.

Боротьба за відродження духовності українського народу — боротьба за викорчування рабської психіки і культивування в українському народі психіки вільного господаря на своїй землі, психіки фанатичного борця за справу Самостійної України, — другий важливий елемент революційності українського націоналізму. Ця боротьба також значно поширює поняття українського націоналізму поза поняття звичайного політичного руху.

## II

Український націоналістичний рух є революційний рух також з огляду на методи, застосовані ним у боротьбі за УССД.

Український націоналізм у своїй боротьбі за УССД застосовує радикальні, насильницькі методи, не зважаючи цілком на те, що вони (методи) цілком суперечать законам окупантської держави і цими законами суворо переслідуються.

Основні сили окупанта, за допомогою яких він тримає українські землі в неволі, — це, передусім, його збройні сили: армія, поліція і всі інші озброєні заgonи, що ними окупант розпорядкається. За допомогою цих збройних сил, тобто насильно окупант і завоював українські землі. З насильством окупанта український народ може успішно боротися лише застосовуючи і зо свого боку насильство. Український націоналізм уявляє, що, тільки основним засобом завоювання українських земель окупантом була війна, насильство, остільки основним засобом визволення українського народу також мусить бути війна у точному розумінні цього слова. А війна — це саме така форма боротьби, в якій усе вирішується за допомогою сили.



Український націоналізм уміжає себе в стані вистійної війни з окупантом. Свій натиск на окупантський режим він або посилює, або послаблює залежно від обставинки. Ніколи, однак, він його не припиняє цілковито. Перед 1939 р. український націоналізм боровся з окупантом шляхом саботажу, атентатів, збройних нападів на різні установи, фізичним знищенням найбільш ворожих визвольній боротьбі українського народу чужинських елементів. У період другої світової війни український націоналізм перейшов до організування масової збройної повстанської боротьби. В 1939 р. у період польсько-німецької війни ОУН організовувала збройні відділи для боротьби з польськими окупантами. В 1942 — 44 рр. ОУН прийняла активнішу участь у організуванні УПА. В УПА знайшлися тисячі українців бач огляду на їх політичні переконання. Єдиною умовою для кожного учасника УПА є визнавання ідеї Самостійної України. В рр. 1942—44 УПА веде партизанську боротьбу проти гітлерівських окупантів. Сьогодні вона веде партизанську боротьбу проти большевицьких загарбників.

Між силами, що ними розпоряджаються окупанти українських земель і силами поневоленого українського народу існує величезна нерівність. Окупант завжди має по своїйому боці величезну перевагу. Ця перевага полягає у тому, що він розпоряджається вже готовою армією, обідією і всіма тими матеріальними засобами, що їх йому дає сучасна техніка і державна організація. Зрозуміло, що при цій нерівності сил не може бути мови про боротьбу одверту, „фронтową“, про боротьбу таку якою є саме війна у звичайному. Значінні цього слова. Всякий одвертий виступ українського народу в мирних умовах окупант був би в стані здусити без більших труднощів. Щоб добитися деякого вирівняння сил, щоб збільшити шанси на успіх у своїй боротьбі, український націоналізм примінює методу підпільної боротьби. ОУН побудована і діє як суворо підпільна організація. Вже майже 20-річний досвід існування ОУН (а перед нею досвід існування УВО) показує, що підпілля є силою, з якою окупанти, не зважаючи на всю свою перевагу, ніяк не можуть собі дати ради. Не могли собі дати ради з ОУН польські окупанти, не могли дати ради з нею гітлерівці, не може собі поради з ОУН і нквд. Підпілля, конспірація, насильницькі методи боротьби роблять ОУН незнищимою, неовборною, а для ворога — найгрізнішою силою. Ворог-окупант зазнає ударів і не знає, хто ці удари йому наносить: не бачить конкретних виконавців атентатів, організаторів саботажу, учасників збройних нападів. Він може сподіватися і знати, що удару завдає йому саме ОУН. Але що це є для ворога ОУН, коли за цими трьома буквами, ненависними і страшними для нього, він не бачить конкретних людей? Що варті в такому випадку всі закони окупанта, його тюрми, його прокуратори, його нквд коли він не знає (якщо не зловить) тих, які завдають йому ударів?

ОУН є авангард українського народу в його безперервно триваючій визвольній боротьбі проти окупанта. Маючи проти себе таку силу, як окупантська державна машина, яка в випадку окупантів України є, звичайно, більше, як яка-небудь інша держава світу, воєнною машиною, ОУН мусить бути побудована на принципі військової дисципліни. Наказ провідників усіх щаблів мусить бути безумовно виконуваний усіми членами Організації, підпорядкованими даному провідникові. Сувора дисципліна, однак, звобов'язуючи всіх членів без винятку, робить з ОУН дійсно ударну, бойову силу, здібну діяти скоро, певно і з успіхом. Це підтверджується усім досвідом існування ОУН. Якщо б в ОУН не зобов'язувала сувора дисципліна, якщо б накази провідників не мусили бути безумовно виконувані, вона не могла б навіть і мріяти про який небудь успіх у своїй важкій боротьбі з озброєним від стін до голови окупантом.

Український націоналізм відкидає виключно легальні, законні методи боротьби як основні методи боротьби за УССД. Легальна, законна боротьба проти окупанта рідко буває для нього грізна. Діючи легально не можна завдати окупантові кілька небудь відчутних ударів, не можна піде серйозніше надшарпнути його сили. Окупант встановлює завжди такі закони, які вигідні лише йому і більше нікому. Всяка „законна боротьба“ є завжди маскуванням фактичної сапінрації з окупантами, угодами з ними. Тому український націоналізм також відкидає методи лише парламентарної чи дипломатичної боротьби за Самостійну Україну як основну методу визвольної боротьби. Не в парламентал держав-окупантів,



в кабінетах дипломатів буде в основному вирішуватися доля України, а в боях на території України: в українських селах і містах, в українських лісах і степах. На цій основі український націоналізм виборював перед 1939 р. українські легальні галицькі партії і табір УНР. Галицькі легальні політичні партії стояли на становищі легальної, парламентської боротьби за самостійність. По суті ці партії, неорганізовуючи мас на безпосередню активну боротьбу, співпрацювали з окупантами. Вони створювали і поширювали серед народу ілюзії, що є можливе якесь мирне співжиття поневоленого народу з окупантами і що можна „боротися“, ніде по суті не наступаючи, ніде по суті не б'ючи окупанта. Така ілюзія приспляла чуйність мас, демобілізувала народ і полегшувала панування польських окупантів на ЗУЗ. Табір УНР обмежувався по суті лише слабкою дипломатичною боротьбою за Самостійну Україну на міжнародному полі. Ця акція не дала (тому, що не могла дати) жодних позитивних наслідків. Дипломатія тоді може мати успіх, коли опирається на конкретну силу. Цією силою в українських умовах може бути лише боротьба українського народу на землях. Коли такої боротьби немає, то наголошувати на важливості і необхідності дипломатичної акції означає підсувати народові помилкову думку про те, що ще якийсь інший шлях веде до визволення, крім шляху революційної боротьби, означає, отже, демобілізувати народ, опортунізувати його.

Український націоналізм також відкидає погляд про те, що самостійність українського народу прийде як наслідок „органічної“, мирної, „автоматичної“ його еволюції. Представники цього „еволюційного“ погляду заперечували доцільність революційної боротьби, вказуючи на те, що український народ ще у багатьох відношеннях слабкий. Вони твердили, що не можна ставити перед народом завеликих цілей, якщо він до них ще недоріс: самостійність прийде автоматично, якщо народ до неї цілковито дозріє. Тому вони як першочергове завдання ставили перед українським народом т. зв. органічну працю на всіх ділянках національного життя: культурно-освітні, економічні, політичні. Як першочергове завдання вони ставили також боротьбу (очевидно, мирну) за суспільну перебудову українського народу на ЗУЗ (збільшення українського елементу в містах). Український націоналізм вважає цей погляд неправильним. Український народ, будучи поневолений політично, ніколи не зможе в усіх відношеннях піднятися до рівня державного народу. Якщо дотепер політична неволя мала той єдиний наслідок, що лише скалічила український народ і духовно, і суспільно, і політично, що лише зіпсувала український народ на дно економічної нужди, — то на якій основі можна твердити, що в майбутньому буде інакше, що в майбутньому в рамках окупантських держав український народ зможе розвиватися? Український націоналізм вважає, що першою передумовою розвитку українського народу є здобуття політичної незалежності тобто побудова незалежної держави. Тому також український націоналізм боротьбу за Самостійну Українську Державу робить найважливішим завданням українського народу під сучасну пору. Чим скорше український народ опиниться у власній самостійній державі, тим скорше він звільниться у себе всі наслідки неволі і підійметься до рівня найкультурніших народів. Найскорше український народ здобуде державу шляхом безпосередньої масової протиокупантської боротьби всіми засобами, які він може мати в своєму розпорядженні. Організація такої боротьби — перше і невідкладне завдання українського народу. Теорія про автоматичність поступу, теорія про самостійність, як неминучий наслідок цього поступу — цілком безглузда. Немає в історії ні одного випадку, аби якийсь поневолений народ визволився „автоматично“, без повстань, без збройної боротьби, без жертв, без намагання визволитися за ціну чого б то не було.

Окремо треба відмітити, що в умовах терористичного режиму в СРСР не може бути й мови про жодну іншу протирежимну боротьбу, крім насильницької, підпільної боротьби. В СРСР не існують жодні громадянські права, не існує жодна демократія, не існує жодний парламент. Всі протирежимні чи хочби опозиційні рухи в СРСР нікд нещадно знищують. Про це свідчить ліквідація усіх опозицій в СРСР. Проти більшовицької організації в СРСР — якщо вони не мають охоти добровільно класти голову під енкаведівський топір — можуть існувати лише підпільно, застосовуючи найсуровішу конспірацію й організовуючи збройну самооборону перед НКВД. Тому то й усі члени ОУН, всі українські підпільники мусять бути озброєні, інакше — ОУН не вірималася б у больше-







рична Польща впала в наслідку занепаду керівної верстви польського народу — польської шляхти. В період безперервного існування польська шляхта в основному не піднеслася із зненаці (вона й немогла підвестися, тому що була тією суспільною класою, яка в усьому світі заникала). У відновленні за допомогою головної чужої сили польській державі вона захопила, однак, командні становища. Це й було в значній мірі причиною занепаду перед-вересневої Польщі. Якщо зрозумілим може бути те, що Польща, залишена сама собі, не могла встоятися проти такої військової сили, якою була гітлерівська Німеччина, то цілком не зрозумілим є те, як така держава, як Польща, могла перестати фактично існувати після перших 3—4 днів польсько-німецької війни. Це явище можна пояснити лише неспроможністю польських правлячих кіл, які цілком були пересякнуті шляхетчиною, зорганізувати модерну державу. Цим колам удалося здобути державу без більшого зусилля, тому то вони й не були спроможні на більше зусилля, щоб цю державу скріпити, зміцнити. Коли український народ здобуде свою державу власним зусиллям, він її зуміє власним зусиллям і втримати.

4. Українському народові на чужу допомогу розраховувати небезпечно. Ставити в нашої визвольній боротьбі на допомогу чужих сил, значить, ставити по суті на невідому силу, на невідому величину. Чужа держава допомагає поневоленому народові лише тоді, коли це їй вигідно. Вона часто погоджується з державою-поневолювачем коштом саме поневоленого народу. Допомога чужої держави визвольній боротьбі поневоленого народу завжди залежить від загальної політичної обстановки в світі. А на цю обстановку поневолений народ в основному впливу не має. Отже, розраховувати на щось, на що не можна мати жодного впливу, — річ безглузда і небезпечна. Єдиною силою, на яку український націоналізм може розраховувати цілком певно, є зорганізований і підготовлений український народ. Цю силу завжди можна точно визначити, вона ніколи не підведе, на ній ніколи не можна помилитися і через те, опираючись на народ, ніколи не можна програти.

5. Українське питання ще лише недавно вийшло на арену міжнародного життя у світі. Український народ із своєю національно-визвольною боротьбою світові ще мало знаний. Світ цікавиться здебільшого тими політичними рухами, які являють собою певну силу. Зацікавлення українською проблемою буде в світі зростати в міру того, як буде рости сила українського національно-визвольного руху, як буде міцнішати українська-національно-визвольна боротьба. Отже, розраховуючи на народ, організовуючи масову боротьбу на Україні, український націоналізм не лише створює найпевніші гарантії справжньої самостійності майбутньої Української Держави, не лише створює гарантії того, що український народ зуміє втримати свою самостійну державу у майбутньому, а й створює передумови для зацікавлення світу українською проблемою і проблемою вигідної допомоги українському народові з боку держав-ворогів СССР ставить на реальний ґрунт.

6. 40-мільоновий нарід досить великий, щоб своїми власними силами успішно вести боротьбу за своїми гнобителями за своє визволення. Український націоналістичний рух змагає до збільшення сил українського народу шляхом співпраці з визвольними рухами всіх інших народів, поневолених або загрожених більшовицьким імперіалізмом.

Те, що український націоналізм розраховує на найширші народні маси як на ту основну силу, за допомогою якої Україна стане самостійною, підтверджується всією дотеперішньою діяльністю ОУН. В ОУН борються десятки тисяч українських селян, робітників і інтелігентів, ОУН завжди працювала і працює перед усіх суспільних клас українського народу. В силу того факту, що сьогодні більшість українського народу становить селянство, сьогодні за свою основну базу на головному терені своїх дій ОУН має село. Опертя українського націоналізму на широкі народні маси дає йому надзвичайну силу і живучість. Вже сьогодні видно, що якщо ворогам не вдається знищити українського націоналістичного руху, то це треба завдячувати лише тій обставині, що український націоналізм запустив свої коріння у найширші маси, тій обставині, що він сидить у гущі народу. Щоб знищити український націоналізм сьогодні, треба було б знищити весь український народ. А це далеко не те, що знищити лише якусь суспільну групу, наприклад. Це приходиться важко навіть ніквд. Ніквд могло легко знищити СВУ, який опирався лише на інтелігенцію; ліквідувавши кілька осередків у містах, ніквд вже мало зліквідовану всю організацію. З ОУН яка сидить



Вірність цієї тактики підтверджується усією діяльністю ОУН. Члени ОУН організували народ на боротьбу проти загарбників в умовах польської, румунської більшовицької окупації зперел 1939 р. Члени ОУН під керівництвом Степана Бандери організовували протибільшовицьку боротьбу в умовах німецької більшовицької окупації ЗУЗ в рр. 1939-41. ОУН під керівництвом Степана Бандери організувала масову міжнародну боротьбу проти гітлерівської окупації у рр. 1941-44. ОУН під керівництвом Степана Бандери організує масову протибільшовицьку боротьбу сьогодні, в умовах нової більшовицької окупації України. ОУН є фактично єдиною політичною організацією в Україні, яка, незалежно від всяких умов організовувала протеокупацьку боротьбу, члени цієї організації, які фактично борються за Самостійну Україну. В усіх умовах гітлерівської окупації, як ми про це вже говорили, всі легальні українські партії та організації боролися за Самостійну Україну. Фактично боротьбу за Самостійну Україну організувала лише ОУН. В умовах першої більшовицької окупації всі легальні легальні партії на території ЗУЗ фактично перестали існувати. Залишилася лише ОУН. Тільки вона тривала аж до сьогодні. І в умовах гітлерівської окупації, і в умовах нинішньої більшовицької окупації єдина ОУН була і є спроможна організувати боротьбу окупацькій політиці гітлерівської більшовицької українського народу. Не було ОУН в останні роки на території, де лише ОУН є цілком безперервно реалізувати свої злочинні плани, український народ в обличчя терористичної політики загарбників був би нічим не захищений. Серед нацистських умов, серед постійного гонення польської, єврейської, циганської, німецької гестапо, більшовицького режиму, українського народу лише ОУН виконувала свої важкі обов'язки організувати боротьбу українського народу. На цьому шляху не виключено, що ОУН може бути, поді, труднощі, йти в гущу народу, бути разом з ним, боритися разом з ним, але це неможливо, це неможливо, це неможливо.



І діє серед найширших народних мас, якби далося йому дати собі раду. До першої деснид боротьби ОУН, до чергової успіш українського націоналістичного руху доказують, що прагнення українського націоналізму на народ не лише єдиномисліє, а й українських умов, в її єдиномисліє стратегічна концепція визвольної боротьби.

Розраховуючи на народ як на основну силу боротьби за Самостійну Україну, діючи серед найширших народних мас, часом в своїх лавах представників усіх проєктів українського суспільства український націоналізм мав змогу висловлювати і дійсно висловлював найширші прагнення українських народних мас. Прагнення українського народу до українського націоналізму найвищим дороговказом у цей догматичний час. Український націоналізм точно сформулював і найповніше висловив ці прагнення у своїй Ідеології, у своїй програмі. В наслідок цього він створює й підтримує якнайбільш широку популярність і симпатією найширших українських мас і може цю популярність розраховувати на їх підтримку.

Розраховуваний на народ як на основну силу, за допомогою якої ОУН в боротьбі за Україну самостійність, якнайвірніше і якнайповніше висловлювання прагнень найширших мас українського народу, — четвертий елемент революційності українського націоналізму.

Масову протиокупантську боротьбу на українських землях ОУН під керівництвом Степана Бандери намагається організовувати за всяких умов.

Така тактика логічно випливає з висловлених нами принципів, прийнятих ОУН: перевиховувати народ шляхом включення його в активну протиокупантську боротьбу, ставити на народ як на основну силу, за допомогою якої побудувати Самостійну Україну. ОУН вважає, що саме українські землі і тим тереном, де буде в основному вирішуватися доля України, її бути чи не бути. Доля України не буде вирішуватися ні над Сепом, ні над Темзою, ні в Нью-Йорку, а лише над Дніпром, над Дністром, у Києві. Тому саме на українських землях, а не деінде мають бути зосереджені сили українського національно-визвольного руху. Ніхто не може точно передбачити, коли може прийти вирішальний момент для визвольної боротьби українського народу. В цей момент ніколи не сміє забракнути на українських землях, потрібних сил. Коли б сталося інакше, коли б у вирішальний момент на українських землях не було потрібних сил для остаточної розправи з окупантами, ніхто і ніщо не врятує визвольної справи за кордоном.

Вирішальній тактиці підтверджується усією діяльністю ОУН. Члени ОУН організовували народ на боротьбу проти засарбників в умовах польської, румунської, більшовицької окупації з-перед 1939 р. Члени ОУН під керівництвом Степана Бандери організовували протибільшовицьку боротьбу в умовах першої більшовицької окупації ЗУЗ в рр. 1941—44. ОУН під керівництвом Степана Бандери організовує масову протибільшовицьку боротьбу сьогодні в умовах нової більшовицької окупації України. ОУН є фактично єдиною політичною організацією в Україні, яка завжди, за всяких умов організувала протиокупантську боротьбу, є єдиною організацією, яка фактично бореться за Самостійну Україну. В умовах польської окупації, як ми про це вже говорили, всі легальні українські партії лише формально боролися за самостійну Україну. Фактично боротьбу за Самостійну Україну організувала лише ОУН. В умовах першої більшовицької окупації всі колишні легальні партії на території ЗУЗ фактично перестали існувати. Залишилася одна ОУН. Такий стан триває до сьогодні. І в умовах гітлерівської окупації, і в умовах нинішньої більшовицької окупації єдина ОУН була і є спроможна організувати єдину протиокупантську політичну фізичного знищення українського народу. Не будь ОУН в останні роки на Україні, окупанти могли б цілком безперешкодно реалізувати свої злочинні плани; український народ в об'єкті терористичної політики окупантів був би цілком безпорадний. Серед найважчих умов, серед постійного гонення польської поліції, румунської сигуранції німецького гестапо, більшовицького НКВД, серед постійного терору окупантів ОУН виконувала свої важкі обов'язки організатора визвольної боротьби українського народу. На цьому шляху не залишилося ОУН жодної жертви, жодної труїди. Іти в гущу народу, бути разом з ним, терпіти разом з народом усі злидні, усі переслідування, йти попереду



в протипокупантській боротьбі, бути з народом завжди, за всяких умов, ніколи хоч би як було важко, його не залишати — так розуміє свій відповідальний обов'язок ОУН під керівництвом Степана Бандери, так розуміють свої обов'язки всі члени ОУН, всі українські підпільники.

ОУН завжди підкреслює, що вона бореться не за Україну для себе, а за Україну для українського народу. Так розуміючи свої завдання ніколи не залишати українського народу, бути завжди з ним — ОУН, водночас, не має жодних претензій щодо своїх прав у майбутньому, не має жодних претензій, нпр., на монополічне становище у майбутній українській державі. Що ОУН дійсно стоїть на такому становищі, підтверджується найкраще політикою ОУН в 1941 р. у період творення Уряду у Львові, підтверджується політикою ОУН щодо УГВР. В 1941 р. до складу твореного Уряду ОУН втягнула представників різних політичних українських напрямів і середовищ. Уряд, утворений у Львові, в 1941 р., був дійсно всенародним, представницьким Урядом українського народу (за впливом ОУН, до складу цього уряду в найближчий час мали ввійти також представники СУЗ). ОУН під керівництвом Степана Бандери завжди змагала до об'єднання всіх сил українського народу на платформі активної протипокупантської боротьби за Самостійну Україну, завжди змагала до утворення всеукраїнського національного представництва і керівництва визвольної боротьбою. Це змагання ОУН дало свої наслідки. В 1944 р. утворилася Українська Головна Визвольна Рада (УГВР). Вона з'являється найвищим керівним і представницьким органом українського народу в час його визвольної боротьби. ОУН цілковито підпорядковувалася цьому загально-національному органу і лояльно виконує усі його постанови. Безітересовно і найактивніше служити справі визволення українського народу — так розуміє свій обов'язок перед історією ОУН.

Організовування протипокупантської боротьби на українських землях за всяких умов, погляд, що українські землі є вирішальним тереном боротьби за УССД, — п'ятий елемент революційності українського націоналізму.

\* \* \*

У своїй програмі ОУН орієнтується на найновіші, найпередовіші досягнення сучасних суспільно-економічних наук і на досвід практичної, як внутрішньої так і міжнародної політики.

Ми вже говорили, що український націоналізм стоїть на становищі безкласового суспільства у майбутній Українській Державі. Основою цього суспільного ладу, що при ньому не існуватиме експлуатації людини людиною, буде суспільна власність на знаряддя і засоби виробництва. Практично це означає, що в майбутній українській державі велика промисловість, велика торгівля, банки будуть національно-державною власністю, а дрібна промисловість, дрібна торгівля — громадсько-кооперативною. В Українській Державі допускати-мється індивідуальне або колективне, в залежності від волі населення, землекористування. У програмі ОУН говориться, що найвищим обов'язком влади в Українській Державі буде служити інтересам народу. «Немаючи загарбницьких цілей, немаючи поневолених країн і пригноблених народів у своїй державі, народна влада України не витратить часу, енергії та коштів на творення апарату гноблення. Українська народна влада всі економічні ресурси і всю людську енергію спрямує на побудову нового державного порядку, справедливого соціального ладу, на економічне будівництво країни, на культурне піднесення народу», (програм. Постанови III-го НВЗОУН). Коротко, ОУН бореться за «повне визволення українського народу з-під московсько-більшовицького ярма за побудову УССД без поміщиків, капіталістів та без большевицьких комісарів, енкаведистів і партійних паразитів» (там же).

Чому ОУН є за принципи суспільної власності на знаряддя і засоби виробництва, тобто чому вона є за національно-державну або громадсько-кооперативну власність у промисловості, банківстві, торгівлі (передбачається також дрібна приватна торгівля)?

Як показує досвід, принципи приватної власності і необмеженої економічної свободи, об'єднані при капіталістичній системі, doprowadzili до витворення величезної економічної нерівності між капіталістами і працюючими. Працюючі маси опинилися при капіталізмі на становищі визискуваних економічно



і безсильних політично громадян. Це doprowadило до гострої міжкласової боротьби: робітники і селянство борються за покращання свого економічного становища, а буржуазія боронить своє панівне економічне становище. Не треба хіба окремо доказувати, що класова боротьба дуже небезпечна для народу. Вона його руйнує, розкладає, загрожує втратою незалежності. Таке становище, при якому одні суспільні класи багатіють, і живуть у достатках, а другі голодують, перебувають у нужді, і то з тієї лише причини, що, крім власних рук, власної фізичної сили, нічим більше не розпоряджаються, — таке становище є цілком суперечне поняттю соціальної справедливості, національної солідарності, таке становище є, об'єктивно беручи справу, ненормальне. Радикально змінити цю справу можна лише шляхом націоналізації (удержавлення) промисловості, банків, торгівлі. Український націоналізм хоче забезпечити всьому народові відповідно високий життєвий рівень. Український націоналізм не хоче, щоб серед українського народу були експлуататори і експлуатовані, не хоче щоб український народ роздирали класова боротьба. А що єдиним засобом позбавлення такого небезпечного стану є усусільнення всіх галузей народного господарства, тому то він і прийняв цей принцип як основу суспільно-економічного ладу в майбутній Українській Державі.

Капіталізм, тобто той лад, що ґрунтується на принципі приватної власності і необмеженої економічної свободи, крім того, що doprowadжує до виникнення класових антагонізмів і викликає класову боротьбу, має ще інші темні боки. Економічне життя при капіталістичній системі розвивається стихійно. В наслідок цього доходять до частих економічних криз, які викликають, у свою чергу, нужду широких народних мас, економічний занепад, фінансові труднощі. Економічні кризи — одне з найбільших нещасть сучасного людства. Воєни, подібно як і війна, спихають часто народи на велику нужду, doprowadжують мільйони людей у світі до величезного зубожіння. Один із засобів недопустити до криз є впровадити в економічне життя плановість, організовувати планове виробництво і розподіл продукції. Плановість продукції і розподілу може бути здійснена лише в усусільненому господарстві. Отже, усусільнення знарядь і засобів виробництва — це також один із засобів боротьби з економічними кризами.

Сьогодні в деяких випадках капіталізм гальмує розвиток продукційних сил країни. Капіталісти інколи стараються приховати різні технічні винаходи, удосконалення — для того, щоб не бути змушеними до надзвичайних витрат на впровадження цих поліпшень у власні фабрики чи заводи. На тому, зрозуміло, тратить уся суспільність, в інтересах якої є постійний розвиток продукційних сил, тобто поспішний розвиток промисловості, технічних удосконалень тощо. Нові винаходи, нові машини, технічні удосконалення дозволяють суспільності отримувати більшу кількість товарів при меншій витраті на те фізичної енергії. В усусільненому народному господарстві приватні інтереси окремих людей не зможуть бути перешкодою у розвитку продукційних сил України.

Сьогодні більшість економістів стоїть на становищі, що капіталізм — це історичне, отже, не вічне, а перехідне явище. Сьогодні більшість економістів одверто вказує на різке протиріччя між суспільним характером сьгоднішнього виробництва і принципом приватної власності у промисловості, торгівлі, банківості. Сьогодні більшість економістів закликає до інгеренції держави в економічне життя, до контролю державної економіки країни а то й просто до націоналізування основних галузей народного господарства. Такі типово капіталістичні європейські країни, як Англія, Франція, сьогодні вступили на шлях націоналізації окремих, найважливіших економічних установ, найважливіших галузей народного господарства. Враховуючи це все, український націоналізм стоїть на становищі усусільнення знарядь і засобів виробництва.

Окремо треба відмітити, що на українських землях сьогодні ніде не існує приватної власності. Вся промисловість, торгівля, банки, земля на Україні націоналізовані. Український націоналізм вважає, що поворот до капіталізму України непотрібний. Український народ побудує справді справедливий, справді прогресивний суспільний лад на нових основах.

Поборюючи капіталізм, український націоналізм найрішучіше бореться також більшовицьким суспільним ладом. Цей лад характеризується, як ми вже також про це говорили, існуванням експлуаторської класи більшовицьких партійних вельмож і експлуатованої маси працюючих. Основою цього нового експлуаторського ладу, який виник в умовах т. зв. соціалістичної власності на знаряддя і засоби виробництва, є монополістичне становище більшовицької партії



в ССРСР, її диктатура, політичні привілеї верхівки цієї партії, тоталітаризм у внутрішньому устрою ССРСР. Кліка більшовицьких партійних верховодів з'являється сьогодні фактичним необмеженим власником усього народного багатства ССРСР. Вона цілком вільно, згідно лише з власними загарбницькими інтересами, цим багатством розпоряджається. Мільйони працюючих ССРСР за допомогою терору примушуються цією клікою жити в найгірших економічних умовах. Український націоналізм якнайрішучіше бореться проти класу більшовицьких вельмож ССРСР, проти нового експлуаторського більшовицького суспільного ладу побудованого на основі політичного упривілеювання більшовицької верхівки. Демократичний лад у майбутній Українській Державі, при якому влада буде дійсно вибиратися і контролюватися народом, виключить можливість творення експлуаторської класу на базі політичних привілеїв.

В галузі міжнародної політики український націоналізм поборює імперіалізм. Український націоналізм вважає, що імперіалізм приносить лише зло народам, що імперіалізм є найбільше нещастя народів. Не говорячи вже про поневолені народи, імперіалізм в остаточному наслідку є нещастям і для панівних народів. Маючи поневолені народи, імперіалістична держава мусить витрачати величезну частину енергії, коштів, на утримання армій, поліції, тюрм. У боротьбі за втримання загарбаних територій, завжди гинуть тисячі людей. Поневолення чужих народів завжди зміцнює панівне становище командних класів панівних народів, збільшує експлуатацію працюючих мас цих народів з боку цих командних класів, збільшує політичне зусилля працюючих. Існування колоній завжди спричинює односторонній розвиток економіки метрополії й узалежнює її від колоній. Тому, що колоній, як показує історичний досвід, вічно втримати не можна, односторонній розвиток господарства метрополії загрожує дуже серйозними і економічними, і суспільними ускладненнями в ній в тому випадку, коли колонія визначається. Імперіалізм є завжди причиною величезних війн які, крім матеріальної руйни і фізичного винищення мільйонів людей, нічого більше людству не приносять.

Програма ОУН, прийнята ІІІ. НВЗОУН, включає в себе всі найсучасніші найпередовіші, здобутки як людської думки так і практики народів у всіх майже галузях: політичній, суспільній, економічній, культурній. Вона дає концепцію справедливості, справедливо-прогресивного міжнародного і внутрішнього політичного і суспільно-економічного ладу.

Орієнтація в нашій програмі на найпередовіші досягнення людства як у галузі політичної і суспільно-економічної практики, так і в галузі політичних і суспільно-економічних теорій — шостий елемент революційності українського націоналізму.

\* \* \*

ОУН ставить дуже високі моральні вимоги до своїх членів,

Членом ОУН не може бути перший-ліпший під оглядом характеру українця. Членами ОУН можуть бути лише люди готові для України на все: готові, за неї, коли цього вимагає потреба, гордо вмирати і готові за неї серед найбільших труднощів через довгі роки боротися. Членами ОУН можуть бути лише люди сильної волі, стійкого характеру, люди дисципліновані, відважні. Для людей слабого характеру, людей нестійких, крутиїв, спекулянтів, людей зайної вдачі—в ОУН місця немає. Безперервна війна проти озброєного наймодернішого зброєю, в тисячу раз сильнішого від нас під оглядом матеріальної сили окупанта вимагає людей сильних, дібраних.

Хто відповідає моральним вимогам, що їх ставить український націоналізм до своїх визнаців, той завжди незалежно від того, хто він (селянин, робітник чи інтелігент), незалежно від своєї освіти може бути прийнятий в члени ОУН.

Від усіх своїх членів ОУН вимагає безумовного виконання всіх наказів і інструкцій провідників. За невиконання наказів приміюється в ОУН суворі кара, виключно до карі смерті. ОУН вимагає від своїх членів також постійної активності, постійної роботи. Член ОУН, який через певний час з неоправданих причин є неактивний, карається. Кожний член ОУН повинен також постійно підвищувати своє знання, свій політично-теоретичний рівень. Погодний той член ОУН, який не вчиться, не працює над собою. Член ОУН, віддільник зав-



жду мусить бути прикладом патріотизму, революційності, дисциплінованості, громадської солідарності і чесності для усього свого оточення.

ОУН сьогодні розпоряджається тисячами членів, загартованих у довгочасній підпільній боротьбі з окупантами. Сьогоднішні кадри ОУН відзначаються великим революційно-політичним досвідом. Вона — найбільша цінність українського національно-визвольного руху, найбільша цінність усього українського народу. Вони — найнадійніша запорука того, що Україна визволиться з-під більшовицького панування.

Дуже високі моральні вимоги до членів ОУН — свій елемент революційності українського націоналізму.

\* \* \*

Український націоналістичний рух є суто-революційний рух. Революційні і цілі, за які він бореться, революційні і методи, які він застосовує у своїй боротьбі. Основні елементи революційності українського націоналізму — які тут підсумовуємо сказане — такі:

- 1) віра в УССД, що її українські націоналісти визнають активно і в боротьбі з здійснення якої вони зберігають сувору принциповість;
- 2) боротьба за відродження духовності українського народу, тобто боротьба за викорчовування в українському народі рабської психіки і культивування в ньому психіки вільного господаря на своїй землі, психіки фанатичного борця за справу Самостійної України;
- 3) радикальність, насильницький характер метод нашої боротьби проти окупантів, визнання того, що найважливішим завданням українського народу під сучасну пору є організація масової безпосередньої національної боротьби за національне визволення, боротьби всіма засобами, які є у нашої розпорядженні;
- 4) врахування на народ як на основну силу, за допомогою якої ОУН вибудує Україні самостійність, найповніше і найвірніше висловлювання прагнень найширших мас українського народу;
- 5) організування протипантанської боротьби на українських землях за всяких умов, погляд, що українські землі є вирішальним тереном боротьби за УССД;
- 6) орієнтація на найпередовіші досягнення людства як в галузі політичної і суспільно-економічної практики, так і в галузі політичних і суспільно-політичних наук;
- 7) високі моральні вимоги до членів ОУН.

—————



У. Кужіль

## НАУКОВІСТЬ ДІАЛЕКТИЧНОГО МАТЕРІАЛІЗМУ

Величезний розвиток науки в XIX і XX ст. ст. підносить її на небувалий досі п'єдестал. Кожний наочно переконується в її небувалих спроможностях щодо найглибшого опанування і найширшого використання сил природи. Отже, не диво, що наука стає авторитетом і для ляків і що кожна теорія в якійнебудь ділянці стає для них бездискусійною, якщо її обґрунтовують науковими аргументами.

В боротьбі ідей, світоглядів відомий є факт посилення на науку, щоб тим самим зміцнити своє становище. Наука — це зброя, і вона, уміло використовувана, запевнює великий процес успіху. Це чудово зрозуміли більшовики і цілковито використали аргумент „науковості“ для свого світогляду, щоб отуманити безкритично, однобічно освіченого радянського громадянина. Цей же відомо, що жоден радянський громадянин не має можливості прочитати джерельних, наукових книжок і пізнати інші ідеології. Правда, є в Союзі наукові книжки, але всі вони заправлені марксизмом і не передають оригінальних думок і аргументів світових учених і філософів. Значи, що наука сьогодні є беззаперечним авторитетом для усіх, що інтелектуальний рівень пересічної людини неспроможний критично сприймати „наукове“ обґрунтування діалектичного матеріалізму. більшовики жовглюють словами „наука“, „науковість“. Уже в час свого народження марксизм зміцнив себе самообманом, що він є єдино науково-можливим світоглядом, міцно обґрунтованим безсумнівними вислідами природознавства. Безтурботно відносячись до логічних труднощів і легко обминаючи їх у своєму викладі, матеріалізм, здавалося, виходив із самих фактів і усував усі непорозуміння. Марксистський соціалізм уже тоді нескромно назвав себе науковим соціалізмом, у відрізнення від усіх інших соціалістичних напрямів, для зазначення своєї наукової обґрунтованості. Він видав себе за світогляд, що спирається тільки на тому, об'єктивне існування чого можна ствердити зміслом і досвідом, тобто на позитивній, науці. І що ж такому авторитетові, як науковій теорії, може протиставити радянський громадянин, що не має змоги прочитати нічого іншого, як тільки останній вислів радянської філософської думки — 6 розділ IV. глави ... Історії вкп(б) „про діалектичний та історичний матеріалізм“? Перед наукою лякові лише приходиться схиляти голову. А якщо ще взяти до уваги те, що йому, бідшашньому, протягом багатьох років утовкмачують таку фразу, як „щоб не помилитися у політиці ... і т.д., треба застосовувати науковий діалектичний метод, який дозволяє зробити єдиноправильні висновки“, — то не диво, що політична мудрість більшовицької партії здавалася йому необмеженою. Вона ж керувалася тільки науковими прийомами. Кожний закон став незаперечним; держава, сперта на такі наукові ідеї непоборна.

Матеріалісти покликуються тільки на досвід зміслів і на позитивне знання. А хіба ж це досвідні науки вказують нам походження і причину буття? Зовсім ні! Вони нам показують тільки самі факти і явища, що по черзі наступають одні за одними, досліджують їх і стверджують певну закономірність між ними. Однак, досвідні науки нічого не говорять про перший початок діючих причин, про реальність наперед накресленого плану розвитку явищ. А тимчасом матеріалісти без найменшого вагання покликаються на ці науки, щоб розв'язати проблеми, які взагалі не належать до їхнього обсягу. І чи ж не маємо права сказати, що матеріалізм висказує засаду, але ту засаду обґрунтовує такими доказами, які нічого не доводять.

Жоден учений досвідної школи, тобто жоден об'єктивний учений не заперечить, коли скажемо, що при сьогоднішньому стані науки ніякі позитивні дані не дозволяють робити такі висновки, які матеріалізм робить про субстанцію і про перші причини явищ природи, що вже за своєю природою досвідна наука не може займатися такими питаннями, як субстанція і перші причини явищ природи; що наука подає нам дійсність, сьогоднішній стан, нарешті, факт, а не початок речей; що оте безпосереднє „яким способом“ та найближчі причини речей — це те найбільше, що наука може дати; що в моментом коли матеріалізм стає виразною і доктринальною негациєю метафізики (в науковому понятті цього терміну як науки про основні поняття — суб'єкцію, буття і т.д.), вже цим самим стає іншою метафізикою, нешто береться використовувати дані досвідної науки, стверджувати те, чого вони в себе взагалі не включають.



Це, поперше, а подруге, чи наука може висувати догматичні твердження про майбутнє і відгадувати незмінні наслідки причин. Матеріалізм зазвичай опирається на позитивне знання, але рівночасно відкидає його скептичну обережність і таким чином вироджується у природничо-науковий догматизм, який у не досліджених наукою питаннях опирається тільки на віру і в ньому догми наказує вірити кожному. Коротко переглянувши історію науково-природничих світоглядів, зараз побачимо, якою нестійкою з'являється їх догматичність.

Первісна людина, поставлена в обличчі природи, судячи поверхово, здавалася їй такою химерною, як і вона сама, уявляла собі її за своїм образом. Вона почала приписувати їй, як їй помилково здавалося, хаотичний безпорядок всесвіту вибрикам і пристрастям богів або добродійних чи злочинних духів. Щойно по багатьох дослідях виявився великий закон причиновості, а згодом відкрито, що він панує над усією мертвою природою. Стверджено, що причина, відокремлена в своєму діянні, завжди викликувала той самий наслідок; якщо щонебудь діялося, воно не залежало від химерної волі надприродних істот, а прямо вицільвалося як наслідок незмінних законів з безпосереднього стану речей. А цей стан речей, знову мусів бути невідклично викликаний якимось попереднім станом і т. д. назад аж до безконечності, так що цілий хід випадків був наперед визначений станом, у якому знаходився світ у перший момент свого існування. З хвилиною, коли це усталено, природа мусіла йти тільки наперед визначеним шляхом до призначеної мети; іншими словами, акт створення не тільки покликав всесвіт до життя, а й накреслив, крім цього всю його майбутню історію. Щоправда, людина не переставала вірити в свою здібність впливати на хід випадків актами власної волі, але тут кермував нею радше інстинкт, ніж логіка, наука або досвід. Від цього часу всі випадки, давніше приписувані діянням надприродних істот, були віднесені на карб закону причиновості. Остаточне признание цього закону за керівну засаду природи, було тріумфом XVII ст., великого сторіччя Галілея і Ньютона. Стверджено, що небесні явища були вислідом загальних законів механіки, що комети, дотепер уважані за провісників занепаду імперій або смерті королів, рухайся прямо за формулами загального закону тяжіння. З цих понять виплинуло прямування до уявлення усього матеріяльного світу, як машини. Цей напрям постійно зміцнювався, аж поки, нарешті, не досягнув найвищої своєї точки в другій половині XIX ст. Здавалося, що треба ще тільки більше зусиль у напрямі пізнання світу і цілість мертвої природи об'явиться нам, як бездоганно діюча машина.

Все те очевидно, мусіло в значній мірі вплинути на вяснення значення людського життя. Кожне поширення закону причиновості, кожна перемога механістичної інтерпретації природи щораз більше утруднювала віру в свободу волі, бо якщо вся природа підпорядковувалася законам причиновості, то чому ж життя мало б бути винятком. З цих понять узяли свій початок механістичні філософські системи XVII і XVIII ст. ст., а також ідеалістичні теорії, які як природна реакція наступили після них. Однак, аж до початків XIX ст. можна було уважати життя чимось відмінним від мертвої природи. Тоді то відкрили, що живі клітини складаються з тих же атомів, що й мертва матерія, що довело до висновку, що розвитком цих клітин керують певні, ці самі закони природи; насувалося питання, чому атоми, які входять до складу наших тіл і мозків, не мали б підлягати законам причиновості. Почали не тільки припускати, а прямо безоглядно твердити, що життя є також чистомеханічним явищем. Говорили, що уми такого, нпр., Баха, Ньютона чи Михайла Ангела різнилися тільки в ступені складності від друкарської праси, свиставки або тартаку; їхньою функцією було виключно стисле реагування на зовнішні поштовхи.

Калейдоскопічне переставлення наукових понять прийшло разом з другою половиною сторіччя. XIX ст. дало науці час переконатися, що деяких явищ, а передовсім радіоактивності і тяжіння, не можна вяснити механістичним способом. Теоретики не переставали дискутувати про можливість побудувати машину, яка могла б віддати зворушення Баха, думки Ньютона або натхнення Михайла Ангела, але всякі спроби в цьому напрямку не довели ні до яких результатів.

В останні роки минулого сторіччя проф. Планк дав певну спробу вяснення тих явищ радіоактивності, яких до цього часу не можна було вяснити. Ці перші спроби згодом розвинулися в новітню «теорію квантів», яка являє собою одну з панівних засад сьогодишньої фізики. Одночасно, зазначимо, що кінець механістичного віку науки і початок нової ери. Первісна теорія Ньютона



133

ледви пасували припущення, що природа виступає малими стрибками і коливаннями, подібно до вказівок годинника, однак, тільки в 1917 р. Айнштайн довів, що створена теорія, заложена Шпіном веде до багато революційних вислідів. Виявилося, що ця теорія прямо скинула закон причиновості із займаного досі становища, що кермував ходом явищ природи. Давня наука самовпевнено сновішала, що природа може наступати тільки одним шляхом, визначеним від початків віків аж до їх кінця, по через неперервний ланцюг причин і наслідків; по стані А невіддільно наступав стан Б. Однак, нова наука зуміла сказати нам покищо не більше як те, що по стані А може наступити стан Б, але однаково добре і стан Ц, Д або незчисленна кількість інших станів; може вона, що правда, сказати, що більше імовірним є що наступить стан Б ніж Ц, Ц ніж Б, може навіть визначити відносно імовірність станів, Б, Ц і Д, але саме тому, — що послуговується категоріями імовірності, не може передбачити з цілою певністю який стан наступить після попереднього.

Як бачимо з цього короткого огляду, наука не в силі дати нам відповіді на питання, що відноситься до нових філософічних проблем. Образ світу, який вона нам подає, міняється з кожною добою нових епохальних відкриттів у природознавстві, і вона не змогла ствердити, чи кожний з цих образів є наближенням до об'єктивного образу світу, чи це є образ світу огляданий зі щораз іншої точки зору. Ні один з учених, що пережили останніх 30 років, не в настроєні занадто догматично як до майбутнього напрямку ходу науки, так і до напрямку, в якому лежить об'єктивна правда. Отже, не можемо ніяк сказати, щоб сьогоднішня наука мала нам сповіщати велику новину; радше, навпаки, треба б твердити, що науці не вільно нічого передбачати і сповіщати: адже річище науки занадто часто завертало у свійому ході.

Такий стан науки, такі її спроможності, і на цій основі різко виступає використання більшовиками її авторитету. Створюючи обман суворой науковості більшовицького світогляду, заставляють не обізнаний зо станом і можливостями науки загаль беззастережно вірити політиці, побудованій на точних і стислих науках.

Щоб розглянути ближче, що власне у більшовицькому світогляді є згідним з позитивним знанням, а що з'являється тільки гіпотезою, а то й довільним висновком не опертим ні на яких наукових даних, розглянемо в розділ IV глави „Історії вкн(б)“ про „Діалектичний і історичний матеріалізм“. Якраз цю працю Сталіна треба взяти до уваги тому, що вона має окреме значення у советському світі. Влада доручає цю книгу офіційно як джерело філософічної більшовицької мудрости для робітника і професора університету. Вміщає вона єдиноправильно інтерпретацію і виклад усього філософічного марксистського вчення. Зрештою, після останньої філософічної праці „Матеріалізм і емпіріокритицизм“ Леніна 1908 р. нічого нового від її ділянці не появилось. Сучасна більшовицька філософічна думка повторює тільки старі комуністи і на всі боки вивертає цитати з Енгельса чи вищезгаданого „Матеріалізму і емпіріокритицизму“.

А згідно з діалектичним методом усе в світі змінне, кожна категорія дістає інакше означення у новій добі, створеній епохальними науковими відкриттями. Такої перевірки основних понять і зміни їх дефініції у зв'язку з новими науковими досягненнями не було. Навпаки, всякі спроби у цьому напрямі були засуджені як ухили, а їх авторів названо ворогами народу. І так більшовицька філософічна думка закріпилася, і крім голословних тверджень, що нові наукові відкриття підтверджують їхні тези, не знаходимо на це ніяких доказів.

Поперше, що вражає у згадуваній праці Сталіна, а, зрештою, й у всіх писаннях більшовиків — це своєрідна термінологія не прийнята ніде в науковому світі, а то й суперечна підставним науковим поняттям цілого наукового світу. Увесь виклад Сталіна про діалектичний метод побудований на протиставленні його метафізиці. Метафізика має від поарістотелівських часів точно визначене значення. Це наука про питання, на які не дає відповіді сучасне природознавство, тобто про буття, основну субстанцію, яка творить світ, і т. д. У більшовиків у поняття метафізики загнані в чамбул усі теорії, філософічні системи і т. д., які не погоджуються з марксистською діалектикою. Мало цього, марксистському протиставленні метафізики і діалектики більшовики намагаються створити уявлення, що всі філософічні системи до них були крайньо абсурдні, не наукові, що вони всі розглядали світ як систему відокремлених, незалежних одно від одного явищ. У такому зіставленні весь світовий доробок людської філософіч-



ної думки не має жодного зв'язку з наукою. Твориться уявлення, що перша наукова інтерпретація і розуміння всесвіту починається від них. Але хто ж власне з філософів новітньої доби оспоривав змінність речей, співзалежність явищ природи і т. д.?

Сталі фрази „в протилежність метафізиці...“ — це ніщо інше, як створення вітриків і донкіхотська боротьба з ними, це подавання усієї не марксистської філософії у карикатурі для глибокого зазначення своєї геніальності у властивому визначенні законів розвитку природи.

Подруге, не науковою і не поважною є рекомендація діалектичного методу як єдиногодійної рецепти для правильного розв'язки всіх питань — від прибілих політично-суспільних щоденного життя до основних філософських. Забувають, що метод — це ще не все. Тим же самим діалектичним методом дійшов Гегель до апофеозу пруського імперіалізму. До чого доводить токтринерське застосування методу, прегарно ілюструє історія, яка трапилася власне Гегелеві. Він, користуючись своєю діалектикою встановив, що неможливе існування більшої кількості планет понад відкриті вже в його часах(?). Однак, відкрито ще одну — Нептуну. Збентежені асистенти не сміливо звертають увагу професорові, що його теорія не згоджується з дійсністю, і дістають знаменну відповідь: „Тим гірше для дійсності“. І тим гірше для сьогоднішньої дійсності, що вона не вкладається у рамки і не розвивається згідно з 6 розділом IV глави „Історії вкп(б)“. І власне характерним у большевицькому світогляді з'являється нагінання явищ природи, а передусім суспільно-політичного життя до апріорного методу досліджування.

Дві перші властивості діалектичного методу не є винаходом марксизму. Не його заслуга у встановленні двох загально-відомих і загально-визнаних законів природи про взаємозалежність явищ і їх змінність у часі і просторі. Не так просто виглядає твердження про стрибкоподібне походження явищ. Повернемо до дефініції поняття стрибка неточна. Яка потрібна швидкість для того, щоб перехід з одного стану в другий можна було назвати стрибкоподібним? Стрибок у визначенні марксизму — поняття відносне. Абсолютного стрибка в явищах природи покищо не спостерігаємо, бо такий мусів би впроваджувати якісну зміну в часі рівному. Сталін окреслює стрибкоподібний перехід як процес, при якому „зміни настають не поступово, а швидко, нагло.“ Що це значить швидко, нагло? Це поняття теж суб'єктивне. Скажімо, для людини, що живе пересічно 50 — 60 років, час явища, яке проходить „швидко“ буде припустим, година, хвилина. А для іншої істоти, яка живе 8 років або, як травневий хрущ, і місяць, — це „швидко“ у відношенні до людського буде 1/10 чи 1/1000 цієї години, хвилини. В такому разі поняття стрибок — не об'єктивне поняття, отже невластиве для всієї природи, а тільки обчислене на людську ментальність, на людське поняття часу. Може, й знайдеться деяка кількість явищ, що переходить з одного якісного стану в другий дуже швидко, але рівночасно наведемо мільон прикладів, де цей перехід триває довго і власне паралельно з кількісними змінами і йдуть якісні зміни. Але перед цим треба розглянути приклад кипіння води як зразка стрибкоподібного процесу. „Так, нпр., — пише Енгельс, — температура води не має спочатку ніякого значення по відношенню до її капельно-плинного стану; але при збільшенні або зменшенні температури води настає момент, коли цей стан скупності переміняється в одномоментний випадковий в пару, в другому в лід“. Явище подане невірне. Загально відомо, що вода переміняється в пару при кожній температурі. Вода у відкритій посудині, в нормальній хатній температурі вже випаровує. Зо збільшенням температури води вона парує швидко, тобто кількість води, яка переміняється в пару, за одну секунду зростає зо зростом температури. При температурі кипіння ця швидкість випаровування є найбільшою, але не має місця ніякий стрибок. Радше наглядний паралелізм — з кількісним збільшенням руху молекул води, тобто зо зростом температури води, одночасно іде прискорення парування. Деж тут швидкий і наглий перехід? Це правда, що деякі явища в природі проходять швидко, або, як каже марксизм, „стрибкоподібно“ (нпр., деякі якісні зміни в атомах), але величезна більшість змін у природі відбувається поволі і рівномірно з кількісними змінами. Якщо довжина світлових хвиль зростає поволі, то і колір, тобто колір світла змінюється теж рівномірно і поволі. Як бачимо поняття марксистського стрибка — це цілком наївна обсервація із ще наївнішими уявленнями і висновками.



159

Характеризуючи марксистський філософський матеріалізм, Сталін пише: „Світ і його закономірності цимким пізнанням, наше знання про закони природи перевірене досвідом, практикою, з'являється достовірним знанням, яке має значення об'єктивної правди“. А як висновок з цього твердження приходить „наукове“ висвітлення основ суспільного життя і непомилність партії, яка спирається на тих же „наукових“ положеннях. Зіотинна діяльність большевицької партії й усі її інтуїції, протиприродні суспільно-політичні експерименти заставляють ближче проаналізувати наведені положення. При тому треба зазначити, що небудемо розглядати питання про первинність чи вторинність матерії, про правильність матеріалістів чи ідеалістів у питанні основної субстанції чи буття. Це справа віри, бо наука сьогодні ще не спроможна відповісти на всі ці питання. Іде про те, щоб ясно усвідомити собі, чи большевики не надуживають можливостей науки і чи не використовують її авторитету для надання позначки правильності тільки своїм божевільним теоріям. Становище большевиків у повидьому питанні коротко схарактеризоване вже словами Сталіна. Щоб вирішити цю проблему, ми повинні дати відповідь на такі два питання:

1) Чи можливе об'єктивне пізнання природи людиною?

2) Чи на основі досьогодні відкриті закономірності можна буде будувати догматичні теорії про майбутнє природи і суспільності, чи тільки висувати т. зв. робочі гіпотези з усіма необхідними обумовленнями?

Людина пізнає і досліджує явища природи за допомогою своїх змислів. Це вже ауриорао заперечує об'єктивність того пізнання, бо будова відповідних органів змислів зразу визначає ступінь і якість того пізнання. Всі зовнішні поштовхи переходять через відповідні органи, через систему нервів і щойно тоді доводять до людської свідомості. Перехід вражіннь через усю ту апаратуру змінює їх відповідно, даючи вражіння краски, ступеня твердості, форми і т. д. З розвитком науки приходять удосконалені прилади, що заступають, нпр., обмеженість людського зору і дають йому можливість оглядати біле світло сонця, розшилене на спектральний образ, але цей спектральний образ є знову нічим іншим, як зовнішнім поштовхом, який входить до нашої свідомості через цілу систему даного змислу. Отже, з того факту, що людина пізнає світ своїми змислами виходить, що її уявлення про світ суб'єктивне і залежить від тих же змислів. Світа людина має інший образ світу, а істота, що мала б ще інший, незнаний нам, змисел, створила б знову інший образ природи. Отже, котре з цих пізнань назвемо об'єктивним? Всі змагання до дослідження природи субстанції будуть доти безплідними, доки ми не будемо мати зовнішньої підстави порівняння. Будучи тільки мінімальною частиною світу, годі поглянути на нього з дальшої перспективи, скопити цілість проблеми. Хіба ж нам відомо, що на тих далеких небесних тілах, що їх не можемо бачити навіть найбільшим телескопом, не діють інші закони, відмінні від тих, що ми їх відкрили для доступного телескопові світу. Зрештою перегляньмо науку, чи вона досі дала нам яку небудь основу для пізнання субстанції, чи тільки описувала і досліджувала закони, що керують перемінами субстанції і таким способом витворюють явища зовнішнього світу. Прикладом тут може бути наступне: що дала нам уся наукова праця про суть світла? Спершу прирівнювала і зображувала його у формі маленьких частинок — корпускул, пізніше — у формі хвиль і остаточно прийшла до висновку, що не наблизилася до розкриття природи світла, а тільки прирівняла його поведінку раз до руху корпускулів, а раз до руху хвиль. І сьогодні наука не може передбачити, котру з форм прибере світло у своїй діяльності. Чи ж вислів — світло заховується, як хвилі на поверхні води, нпр., при обмішанні скелі — говорить нам щенебудь про суть світла, про основну субстанцію, з якої воно складається. Усі ці корпускули і хвилі — це тільки символи для висловлення ступня їх пізнання і порозування між людьми для обговорювання їх і пояснювання їхньої дії. Хронологічно: корпускулярна теорія випереджує хвилеву. Спочатку здавалося, що ця остання точніше-вяснює поведінку світла і подає вяснення у тих питаннях, у яких недавала собі ради корпускулярна. Однак, згодом вяснило я, що одна і друга взаємно доповнюються, у деяких випадках краще вяснення подає корпускулярна, в інших хвилева. Отже, хвилева теорія, як пізнання зв'язана з часом дальшого і всебічного розвитку науки, повинна була дати образ світла, цисунений на шляху пізнання в як абсолютній істині. Гимчасом стверджено наявність подвійної обведінки світла (визначно відкреслюємо: поведінки а не суті).



Електрона ніхто не бачив, його заобсервували тільки в русі, в дії, знобсервували його поведінку і поведінку ту прирівняли до спостережаних звичайних нашими зміслами праяродних явищ. І коли наука піде далі, досліджуючи електрон, вона винайде докладніші формули для визначення його поведінки, але це не будуть формули, що визначували б суть електрона, бо чим далі ітємо, тим більше переконуємося, що матерія не є тим, за що ми її уважаємо. Розбиття атома тільки розбило наше дотеперішнє уявлення про матерію і дала нам новий образ, але чи наблизений до об'єктивної істини?

Механістична концепція всесвіту.—це, за словами марксизму, відносна істина, істина, яка спирається на тогочасному рівні людського знання. Кожна настушна відносна істина іде по шляху поступу і удосконалення до абсолютної істини. Але що ж бачимо в дійсності? Наступні теорії, чи то теорія квантів, чи система Айнштайна, дають новий образ всесвіту, але побудований не на удосконалених механістичних засадах, а на цілковито відмінних, революційних по відношенні до попередньої епохи в науці положеннях. Але чи ж усі закони Нютона не були провірені експериментально? А бачимо, що Айнштайн також експериментально виявив деякі відхилення у гравітаційному законі і установив нові, що спиралися на теорії відносності і взагалі заперечували існування сили нютонівського тяжіння. Ті символи, якими означували поведінку поодиноких явищ природи, популяризаційна наука приймала за форму явищ для кращого і прогляднішого їх вияснення. Таке спопуляризування бачимо в будові образу всесвіту маркситським світоглядом. Він являє собою викінчену систему, де немає ніяких відхилень, усе відбувається по знаних причинах і передбачуваних наслідках. В результаті дістаємо прозорий зрозумілий образ, але невірний.

Поняття часу досі було для нас таке зрозуміле, і безспірне, що ніхто не сумнівався у його об'єктивності і не припускав можливості зміни. Цей нютонівський час належав до категорії абсолютних понять, незалежних від матерії, простору; час, який рівномірно і безперервно йшов уперед. При такому поняттю часу можливо є прийняти закон причиновості. Якщо час іде вперед, тоді причина може попереджувати наслідок. Усі закони провірені деслідом, побудовані на повищому розумінні часу. Але приходить Айнштайн, і в його теорії відносності час—це поняття відносне, залежне від простору і матерії і тісно з ними зв'язане. І знову деякі формули фізики на довжину тіла в спочинку і на довжину того ж тіла в русі підтверджуються досвідом. Багато досвідів над електроном у русі теж підтвердили відносність поняття часу. Отже, наївне нютонівське розуміння часу як абсолюту, в Айнштайна з'являється сутозмінним. І одне і друге поняття часу давало додатні експериментальні висліди, отже, котре з них було об'єктивне чи більш наблизене до абсолютної істини?

Приходить друге питання для розгляду, а саме: чи може наука на підставі даних, які вона сьогодні має, визначувати наступний стан явищ, ставити деякі непомилні передбачення у кожній ділянці? Це твердження можливості передбачування базувалося на законі причиновості, що цілковито запанував у науці в механістичній добі. Закон цей говорив: „Якщо стан якоїсь системи в даний момент знаний, то тим самим визначені усі стани тої системи, попередні і наступні“. Звідки взялася ця засада? Спостерігали її при діянні кожної машини, кожного мірничого інструменту. Від електричного струму до відхилення вказівки на амперметрі—всё було пов'язане ланцюгом причин і наслідків. Те саме спостерігалось і в астрономії. На підставі обраховування положення і швидкості планет у даний момент астроном обраховує положення і швидкість у довільний час і таким чином визначає затьміння сонця і місяця. І дійсно, в тих ділянках засада причиновості була стверджена, доведена законами механіки і провірена досвідом. Але виразно треба зазначити в тих ділянках. Тими ділянками з'являється макроскоповий світ, тобто світ тіл, багато більших від атомів. Але зі заобсервованих фактів засади причиновості в явищах фізики й астрономії у макроскоповій скалі заскоро вивели необгрунтовані узагальнення і засадою причиновості обняли цілий всесвіт, цілу природу, органічну і неорганічну, а навіть людину і її суспільне життя. Бо відомо, що те, що важне в одній ділянці явищ природи, не мусить справджуватися в інших ділянках. Дотермінізм продістався з класичної фізики і до філософії і став фундаментом матеріалістичних світоглядів XIX ст. Сьогодні мусить прийти перевірка його положень, бо позитивна наука, регористично підходячи до досліджуваних явищ і до ставлення висновків, ствердила, що у мікроскоповому світі, тобто в світі атомів,



електронів, квантів, не діє засада причинності. Наступний стан системи можна визначити тільки більшою або меншою ймовірністю, а більше нічого. Чому так діється? Бо не можна нім виповнити в мікрокосмосі підставової передаючої засади причинності, а саме: не можна визначити докладного стану електрону в довільний момент. Стан кожного тіла, а також і атома чи електрона визначає його кожноразове положення і гіп (маса помножена на швидкість). А власне не можливо рівночасно визначити швидкість і положення атома і електрона. Ту „засаду“ „невизначимості“ відкрив і обґрунтував фізик Гейзенберг.

Класична фізика завжди займалася величинами, можливими до вимірювання і про такі тільки говорила. З відкриттям електронів потрапила також виміряти їх швидкість і положення. Але окремо, в одному моменті швидкість, а в другому положення. І так до 1927 р. приймали атом і електрон за фізично вимірні одиниці. І саме Гейзенберг довів, що говорити про визначення стану електрону в відповідний момент, себто рівночасно визначити його швидкість і положення для того самого моменту, є науковою неможливістю. Для докладного виявлення досвіду, проведеного Гейзенбергом, треба було б ближче зайнятися теорією квантів. Тепер можна тільки сказати про його суть. Отже, при експериментах у макроскопічному світі послуговуємося змислами зору, дотику, слуху і т.д. В мікроскопічному, лише зір можемо приміювати при досліді, і то вживаючи, щоб побачити положення електрону якогось ультрамікроскопу („мікроскопу Гейзенберга“). Щоб побачити цей електрон і означити його положення треба його освітити. Квант світла, падаючи на електрон, змінює його швидкість. Тому для визначення швидкості електрону користуємося слабшими променями світла, потіток яких значно не впливає на зміну руху електрону, але за те освітлення цими променями не дасть виразного положення електрону. Звідси повстало славне твердження Гейзенберга про „засаду невизначимості“. Її — величину означає т. зв. „стала Плянка“, дуже маленьке число, але яке наочно показує, що всесвіт не є прецизною машиною, як думали механісти, бо між його найменшими частинами немає абсолютно докладно визначених сполучень. У фізичних досвідах усталено, що саме обсервація заковчує стан обсервованої системи. Очевидно, якщо світло падає на великий спостеріганий об'єкт, воно не викликає в ньому помітних змін, але цілком протилежне відбувається у випадку спостерігання електрону. Тоді при визначуванні положення тратить своє значення визначена швидкість і навпаки. Наведеного факту не можна змінити. Фізика цікавиться тільки тим, що можна спостерігати (але нами — людьми), але не займається тим, що мало б спостерігати надлюдське єство більш досконале, з іншими можливостями способів пізнання. Тому питання, як є „направду“ (в метафізичному сенсі) з тими електронами — чи „справді“ електрони не рухаються по означених шляхах, з означеними швидкостями, — не є науковим питанням і не має ніякого означеного сенсу. Тому даремні були б передбачування про майбутні стани. Що вийде з певного, не досить означеного стану — ми не всімі сказати. Засади причинності не можна прикласти в світі атомів, електронів і фотонів; вона з'являється нецільною, непотрібною. Процеси мікросвіту, які спостерігаємо, підпорядковуються засаді невизначимості Гейзенберга, вони індетерміністичні. Не в людській силі лежить передбачити поведінку даного атома або електрона.

Якже ж це діється, що в світі, складеному власне з атомів панує такий чудовий порядок; що серед множини атомів рядять стислі права, від яких немає ухилів. Не думаймо, що в мікросвіті панує хаос. Закони квантової механіки, які в ньому рядять, є справді індетерміністичні, але з докладністю висказують ймовірність перебігу даного процесу. Виражають їх за допомогою диференціальних рівнянь. Окремий, одиничний процес, напр. вислання світла атома може в дану хвилину відбутися або ні. Природа допускає тут певного роду довільність, немов дає атомові різні можливості. Котра з тих можливостей настане, невідомо; відома тільки правдоподібність настання. Тому в товпі атомів рядять закон, який говорить не більше, як те, що та чи інша подія настане з величезною ймовірністю. Масові процеси, статистичні, підкоряються законам причинності, і в них проявляється порядок природи. Якщо маємо до діла з атомами і електронами в величезних масах, то математичний закон середніх варіант дає нам детермінізм; якби не могли ствердити фізичні закони. Поняття це можна висловити за допомогою аналогічної ситуації у мікроскопічному світі. Коли піднемо копілку, ніколи не можемо бути певні, яким бо-



ком упаде до нас. Однак, випустих мільйон тонн копійок, злинемо, з відликою імовірністю, яку не тільки в практичному житті, а й у науці приймаємо, за певність, що 500000 тонн упаде на один, 500000 тонн копійок на другий бік. Можемо цей досвід повторювати, скільки разів захочемо, і майже завжди з однаковим вислідом. Це „майже завжди“ замінює собою давнє механістичне „завжди“, і можемо уважати його законом причиновості; в дійсності — це тільки наслідок математичних законів приладку. Число копійок у мільйоні тонн є, однак, нічим у порівнянні з числом атомів навіть у найменшій частині матерії, на якій фізики минулої епохи могли переводити свої досліди. Отже, тепер стає ясно, яким чином омані детермінізму виїшла до науки.

В багатьох інших ділянках спостерігаємо певного роду припадковість у наступстві явищ, припадковість, яку можна було визначити теж тільки законами теорії імовірності. Нпр., відомо, що атоми ряду і інших радіоактивних субстанцій розпадаються прямо з бігом часу на атоми олова і гелію, так, що маса ряду постійно зменшується, уступаючи місце масі олова і гелію. Закон, що виражає швидкість цього зашквання гідний уваги; кількість ряду зменшується докладно таксамо як число жовтирів у відділі, виставленому на сліпий крісовий вогонь. З цього бачимо, що для кожного атома і ряду, він не має ніякого значення; вирає він тому, що якимось таємним способом призначення застукало до воріт його існування.

У висновку можемо на підставі сьогодинішнього стану науки здати собі справу, що являє собою діалектичний матеріалізм у галузі природознавства. Радше, ніж перейти до вияснення необгрунтованості і безсенсовності т.зв. діалектичного методу, необхідно ствердити незаперечний факт, що жоден учений поза совєтським Союзом не цікавиться цією „теорією“. Різні вчені, філософи з різними світоглядами схвалюють одні і заперечують інші теорії, але ніхто з них не витрачає часу на обговорювання марксистських павіних філософських абсурдів. Аналіз більшовицької писанини на філософські теми показує, що маємо там до діла з хаотичним конгломератом нічим між собою не пов'язаних афоризмів. Закони розвитку окремих продинокних явищ природи узагальнюють, без жодної основи, на цілу природу. Говорять про знані від сотень років, давно відкриті факти і наукові тези і бомбастично твердять, начебто Маркс і Енгельс були якимись винахідниками і новаторами. Ніяке „положення“ марксистської балаканини в ділянці філософії природи не впливає із сучасного стану науки, навпаки, вся їхня „теорія“ явно суперечна найновішим, експериментально і теоретично обгрунтованим висновкам фізики. Одну ще справу треба пригадати, а саме: філософічний марксизм твердить категорично, що в розвитку науки нема жодних незмінних догм, але чомусь свою теорію вважають непорушною. Вони говорять, що в розвитку кожної наукової теорії з'являються необхідні в першій момент суперечності, які і роблять кінець цій теорії. Чому ж би марксистська ідеологія мала бути вічно незмінна і досконала? Вони не хочуть бачити те, що спостерігає кожний об'єктивний читач уже з самого початку лектури їх авторів, а саме: вони не бачать, що вся їх теорія — це одна велика суперечність.

Як же значення має для нас це з'ясування собі правдивої вартості марксистського матеріалізму як науково обгрунтованого світогляду. Значення це величезне. Бо якщо найважливішою заслугою Маркса було перенесення положень діалектичного матеріалізму з явищ природи на суспільне життя у вигляді історичного матеріалізму, то однакову вартість має вчення історичного імперіалізму про суспільне життя, як і вчення діалектичного матеріалізму про неорганічну природу. Тобто має вартість фантазії. Це вирозумуваний образ розвитку суспільства, який його хочуть бачити, але який він не є. Цілий діалектичний та історичний матеріалізм — це абстрактно побудовані системи, до яких насилу можна вказати на відповідності у природі і суспільстві. Вел сумні прогнати історичного матеріалізму в ділянці природи і суспільства. Вел сумні прогнати історичного матеріалізму в ділянці природи і суспільства. Вел сумні прогнати історичного матеріалізму в ділянці природи і суспільства.



О. Горновий

ШОВІНІСТИЧНЕ ЗАПАМОРЧЕННЯ І РУСИФІКАЦІЙНА ГАРЯЧКА  
БОЛЬШЕВИЦЬКИХ ІМПЕРІЯЛІСТІВ

„Боротьба“ з „ухилом“ у бік великоруського шовінізму, про яку свого часу так багато кричали більшовики, закінчилася сьогодні повним ухилом якраз у бік цього ж таки шовінізму. Сталінські вельможі стали сьогодні на позиціях російського шовінізму зовсім одверто. Тост Сталіна в Кремлі 24. травня 1945р., піднесений на честь російського народу, що, за словами Сталіна, є „найвидатнішою нацією з усіх націй, які входять до складу Радянського Союзу“, та, що є керівною силою серед усіх народів, у якого є „ясний розум, стійкий характер і терпіння“, був офіційним признанням цього одвертого шовіністичного курсу, що вже фактично задовго до того часу — існував у житті, був його найвищим осанкціонуванням.

Цей наскрізь шовіністичний виступ Сталіна, що остаточно завершив процес переходу більшовиків до російського шовінізму, послужив за офіційний заклик (як і кожний виступ Сталіна) до якнайсильнішої кампанії розпалювання цього ж шовінізму в російському народі. Ця кампанія, на послуги якої відведено всі великі засоби більшовицького пропагандистського апарату, ведеться по визначеній Сталіном схемі, а саме, щоб доказати: 1) що російський народ по своїй природі найвидатніша нація, 2) що він з'являється керівною силою серед інших народів. Зразу ж видно, що така найновіша сталінська теорія про „найвидатнішість“ і „керівну роль“ російського народу — це рівновидність расистських теорій, що вона, в першу чергу, нагадує гітлерівську, до якої сталінська найкраще підходить як своїм безглуздям, так і реакційністю.

Тому, що „теорія“ ця позбавлена будьяких серйозних основ, для її скріплення, як це звичайно буває при кожній расистській теорії, притягається за волосся і історія, і політична економія, і філософія, і т. д. І ми, власне, бачимо сьогодні, що в усіх цих галузях науки переводяться докорінні зміни. Правда, наука в СССР ніколи не розвивалася вільно, вона завжди піддавалася численним змінам, що випливали із кожноразової політичної тактики цк вкп(б), але зміни, які переводяться зараз, найбільші з усіх дотеперішніх. Сталінські вельможі тепер всіляко віддаються від усього того і поборюють усе те, що дотепер створила їхня історіософія, політекономія, філософія (якщо взагалі про таку можна говорити) і т. д., мовляв, у них допущено багато немарксистських і ненаукових положень. Та фактично не в марксизмі і не в науковості тут справа, — на них більшовикам найменше залежить, — а в тому, що ніодна з цих галузей науки не відповідає сьогоднішньому курсові. Всі сьогоднішні зміни в науці диктуються виключно політичними вимогами партії, а саме її ставкою на російський шовінізм, як на найбільш надійну опору її імперіялізму.

Найпершим доказом вищих якостей російського народу мають служити його історичні досягнення. „Російський народ на всьому протязі своєї історії проявив себе як працьовитий, волелюбний, мужній народ, який вмів за себе постояти і другу своєму допомогти“ (збірник статей. Вид. „Радянська Україна, 1945 р.).

Щоб збільшити „протяг“ цієї історії, сталінські шовіністи слідом за царськими безсоромно крадуть сьогодні від українського народу цілу добу Київської Русі і приписують її російському народові. Про що, вони зазначають, що Київська Русь — спільна для російського, українського і білоруського народів (що, до речі, є також звичайною фальсифікацією історичної правди), то однак ніколи не забувають поставити російський народ на першому місці і підкреслити, що „керівна роль“ в Київській Державі належала російському народові, що тимсамим означає, що Київська Держава — російська держава. Тимсамим сталінські шовіністи в питанні висвітлення Київської Русі, по суті, нічим не відрізняються від своїх царських попередників. Дуже часто вони не в'яжуться навіть з жодними застереженнями, а говорять таки прямо про Київську Русь, як про державу російського народу. „В далеку сиву старовину російський народ створив велику державу і своїми грудьми захищав рідну землю і незалежність... Київська Русь XI і XII ст.ст. була однією з найбільших держав Європи тих часів... (І це, нібито, виключна заслуга російського народу — О.Г.).



Мужня боротьба російського народу проти монголо-татарських загарбників урятували Західну Європу від смертельної загрози поневолення монголо-татарами, які так і не могли проникнути в Західну Європу" (там же).

Про якунебудь роль українського народу ні згадки, неначе б його в той час і не було, наче б він і не боровся з монголо-татарськими наїзниками. А тим часом, відомо, що Київська Русь — це якраз твір виключно українського народу, що якраз російського народу тоді ще не було, бо він почав складатися щойно в XIII ст. у Волзько-Окському басейні і свою державу створив далеко пізніше (початок її дало московське князівство, яке поступово підпорядкувало собі всі інші князівства, а в XV ст. стануло на шлях імперіалістичних загарбань). Відомо також, що в боротьбі з монголо-татарськими наїзниками найбільше кривавився саме український народ (Калка 1223 р., Переяслав, Чернігів — 1239 р., Київ — 1240 р.) а московські князі покорилися татарам, стали васалами Золотої Орди і звільнилися з-під її ярма щойно в XV ст., коли роз'їджена міжусобицями Золота Орда стратила свою силу. (Цим ми ніяк не заперечуємо боротьби російського народу проти монголо-татарів, успіхів цієї боротьби — битва на Куликовому полі 1380 р. — вказуємо тільки на шовіністичне висвітлення цієї боротьби, яка полягає в приписуванні виключних заслуг у цій боротьбі російському народові.)

Зрозуміло, що признати це все сьогодні сталінським шовіністам не вигідно, бо це применшувало б роль російського народу, применшувало б його державно-творчі здібності. Його вищі якості, а цеж ніяк не відповідає завданням доказати, що російська нація — „найвидатніша нація“. А так, наточивши крадіжжю з української історії — історію Росії, можна говорити і про „велику державу“ і про „врятування Європи“ можна, значить, говорити про „найвидатнішість“ російської нації, а основне, можна про це все говорити на цілі сторіччя раніше виникнення російського народу. Іншими словами, така крадіж повністю задовольняє російську шовіністичну самозакоханість.

З тих же причин на місце засудженого раніше російського імперіалізму прийшла сьогодні його більш або менш одверта апотеоза. Цьому імперіалізму надається історично-прогресивна роль, його всіляко виправдується, ідеалізується. Цей прикрашуваний, ідеалізований імперіалізм служить сталінським вельможам за найсильніший аргумент „вишости“ російського народу. Тому їм сьогодні далеко ближчий царський шовіністичний історик Клічевський і взагалі стара шовіністична історіографія, з якої вони черпають повними жменями, ніж, наприклад, Покровський, підручником історії якого так колись захоплювався Ленін.

Свого часу Ленін писав у статті „Про національну гордість великоросів“ — „Ми сповнені почуттям національної гордості, і саме тому ми особливо невидимо своє рабське минуле (коли поміщики, дворяни вели на війну мужиків щоб душити свободу Угорщини, Польщі, Персії, Китаю) і своє рабське теперішнє, коли ж ці поміщики за допомогою капіталістів ведуть нас на війну, щоб душити Польщу й Україну, щоб давити демократичний рух у Персії і Китаї, щоб посилити зграю Романових, Вобринських, Пуришкевичів, яка ганьбить нашу великоруську гідність“ (Ленін, „Вибрані Твори“, стр. 691).

А ось з яким патосом про ці імперіалістичні походи, в які гнали мужиків — поміщики і капіталісти, пишеться сьогодні:

„Армия нашего Отечества все чаще выходила за его пределы, чтобы сражаться на чужой земле. Русская армия появлялась в пределах Германии, побывала в Берлине, у границ Баварии, в знойной Италии, на снежных Альпах, на высотах Монмартра в Парижи, за Балканами, под стенами Константинополя, во льдах Ботнического залива, в Голландии, Португалии, русская морская пехота высаживалась на берег дружественной Америки. Русский флот воевал не только на морях своего Отечества, но и в водах Далекого Средиземного моря“ (А. Кривичкий „Русский офицер за рубежом“, стр. 7. Воениздат нко СССР, Москва, 1946 г.).

Це вже, як видно, не прокляття царським імперіалістам, які гонили мужиків на війни, це неан славі „русскава аружія“. Тут уже не говориться про придушення Угорщини, Польщі, Персії, але ідеалізується ці походи, які мали своєю метою це придушення. Чому? Тому, що ці імперіалістичні походи і війни наводяться сьогодні як доказ „вишости“ російського народу, бо в них, мовляв, проявилися з особливою силою вищі якості російського народу“. Тому, що за допомогою ідеалізування цих імперіалістичних війн минулого розпалюється



шовінізм у російського народу і видривається сучасний російсько-большевицький імперіалізм.

Для ще більшого ідеалізування російського імперіалістичного минулого цим загарбницьким війнам націплюються такі прекрасні ярлики, як „визволення братів слов'ян“ і „врятування Європи“. „Російський народ визволив від ігноратів братні слов'янські народи і повернув їм незалежність“ (Збірник статей, вид. „Рад. Україна“, 1945 р.), „Подібно, як за часів татарської навали російський народ врятував Європу від підкорення азійськими варварами, в період Вітчизняної Війни в 1812 р. (цю назву, створену царською історіографією для війни 1812 р. і вигнану з історіографії після жовтневої революції, зараз знову повернуто — О. Г.) він врятував її від наполеонівського панування. Це з новою силою показало могутність російського народу і його прогресивну роль в історії людства“ (Большевик № 10, 1945 р.). Таким чином імперіалістичні війни проти турецької імперії називаються „визволенням братів слов'ян“, „поверненням їх незалежності“, а повернення в Європі чорної реакції, встановленої Священним Союзом після розгрому Наполеона називається „врятуванням Європи“, „прогресивною роллю російського народу в історії людства“. І хоч такі пояснення російської імперіалістичної політики минулого явно суперечать історичній правді, то, очевидно, вони зовсім добре розмухують російський шовінізм, а крім цього, як же ж чудово підходять до імперіалістичної політики сталінських вельмож, до того, що діється сьогодні, коли фактично загарбання Польщі, Чехословаччини, Болгарії, Югославії також називається „визволенням братів слов'ян“ російським народом, коли встановлення чорної реакції в половині свіжо загарбаної Європи, посилення її в ССРР і намагання використати Раду Безпеки Організації Об'єднаних націй, як колись священний союз, з метою закріплення цієї реакції також називається „врятуванням Європи“, „врятуванням цивілізації“, „великою прогресивною роллю“ російського народу на цей раз в боротьбі проти фашизму.

Відома твердження Леніна — „в кожній національній культурі існує дві національні культури“, або інакше, клясовий підхід — не стосується зараз із старою послідовністю, як це нпр., робив Покровський, а тільки там, де це вигідно. І це зрозуміло. Для того, щоб з успіхом розпалювати російський шовінізм, щоб проповідувати „вищість“ російського народу, замало звертатися за прикладами тільки до працюючих і експлуатованих мас, до культури, „що характеризується іменами Чернишевського і Плеханова“, бо й часто їх зовсім там не можна було б знайти. Для того треба звернутися також і до експлуаторських класів, до імперіалістичних класів, до великоруської культури „Пуришкевичів, Гучкових і Струве“, бо по цьому боці таких прикладів гори цілі. Так сталінські вельможі й зробили. Найжорстокіших російських імперіалістів вони поставили в ряди „найвидатніших російських людей“, а їх злочинну імперіалістичну діяльність наводять як доказ того, що російська нація є „найвидатніша нація“ серед усіх націй. Тому нпр., такі імперіалісти, як Іван Грозний чи Петро I. — це сьогодні „далекоглядні люди“, „мудра“ діяльність яких „значно зміцнила могутність російської держави“.

Написана недавно В. Соловйовим п'єса „Великий Государь“ зображає власне Івана Грозного як такого великого царя-будівника, перед розумом і далекоглядністю якого розбиваються всі закиди про його злочинну, антинародну політику (промова молодого черця). Царя Петра I. ще раніше реабілітував А. Толстой у своєму романі „Петро I.“. Свої черги ждуть і інші царі-кровопивці, і, можна б сподіватися, що якщо б Катерині II не шкодило її німецьке походження, то вона сьогодні була б також реабілітована „у своїх заслугах“, бо ж вони ніяк не менші від заслуг Івана Грозного і Петра I, бо ж вона також, як і обидва її попередники продовжувала „історично-прогресивну справу творення могутньої російської національної держави“. Та нічого, прийдеться ще трохи підождати. Зразу ж усіх не можна.

Як, отже, бачимо, історія висвітлюється з чисто великодержавницького і расистського поглядів, щоб вмовити в російський народ його „вищість“, „передовість“, державно-творчі здібності. „визвольну місію“, „рятування Європи і цивілізації“ перед татарською навалою, наполеонівським пануванням, німецькою загрозою і т. д. або інакше, історія висвітлюється з виразною, неприхованою тенденцією роздухувати російський шовінізм, єдину опору сталінського імперіалізму.



„Видатні риси російського народу з особливою силою проявилися не тільки в справі творення могутньої національної держави, а й у створенні неогінних духових цінностей. Російський народ талановитий і діяльний, невблаганий і непохитний у боротьбі, наполегливий і самовідданий у праці“ („Большевик“ № 10, 1945 р.). Йдучи за цими шовіністичними твердженнями, сталінські вельможі російській культурі й науці відводять не те місце, яке їм належить поруч культури і науки інших народів, про російську культуру й науку вони не говорять інакше, як з префіксом „най“, їх ставлять на першому місці.

Російська література за своїми ідеями та визвольними тенденціями, за своєю художньою досконалістю займає перше місце в світі“ (Збірник статей, вид. „Радянська Україна“ 1945 р.). „Вона оспівувала благородні риси росіянина — його сміливість, відвагу і героїзм у боротьбі, його ясний розум і стійкий характер (зо всім за вказівкою Сталіна — О. Г.), його самовідданість і терпіння, його готовність іти на будьякі жертви за ради досягнення високої мети, його гарячий патріотизм, неугасиму віру у велике майбутнє Росії і готовність пожертвувати на вітвар вітчизні всім, що в нього є, аж до свого життя. Російська література і мистецтво завжди відзначалися своєю ідейністю, глибоким реалізмом і правдивістю, гуманністю і народністю в найкращому розумінні слова.“

Російський театр, за загальним визнанням, є найкращим у світі...“ („Большевик“ № 10, 1945 р.).

В науці витягається сьогодні всякі пересічності, навіть найбільшу мізероту, щоб тільки їх іменами доказувати „передовість“ російської науки, і її „вищість“ від західно-європейської. „Новое Время“ (№ 10, 1946 р.) обурювалося, що один англійський журналіст не міг знайти в авторитетній „Британській Енциклопедії“ російського винахідника радіо Попова (очевидно, ця енциклопедія не підлягає русифікаційному курсові). Та тим не менше багато „славних“ імен, яких тепер повипорпувано, зовсім не знайдете (а якщо знайдете, то лише з блідими замітками) в советських енциклопедіях чи наукових підручниках, виданих до 1940 р. чи навіть до 1943 р. Тепер поспішно виправляється „цю помилку“. Переводиться ціла переоцінка в цьому напрямі. Вже не тільки Попов перший у світі винайшов радіо. А й технік-самоук І. І. Повзунов за 20 років до Джемса Уатта винайшов першу парову машину, а І. П. Кулібін створив проєкт (бодай хоч проєкт!) одноаркового мосту через Неву. Андрій Нортон винайшов раніше від англійських механіків частину станка т. зв. суппорт, Ломоносов „предвосхитил идеи современного атомизма“, „за 14 років до Лавуазьє відкриває і експериментально обґрунтовує закон збереження речовин“, Марковніков створив „теорію про взаємний вплив атомів у молекулі“. На думку „Большевика“, „вклад російських учених у науку був не тільки великий, а й — що особливо важливо — він відіграв надзвичайно благотворну роль у розвитку цієї світової науки“ („Большевик“ № 10, 1945 р.). Очевидно, як виглядала, на чому полягала ця „благотворна роль“ — лишається таємницею „Большевика“.

Щоб повніше уявити собі, як далеко вже пішло шовіністичне запаморочення сталінських вельмож, ми наведемо в галузі техніки ще декілька прикладів такого самовихвалювання. „Стенан Литвинов в 1815—1820 гг. создал паровую машину двойного действия — монокомпаунд, опередив почти на 80 лет техническую мысль Европы. Ему же принадлежит смелый замысел прямого действия парового котла...“

Англичанину Гемфрі Деви приписують відкриття в 1815 году вольтовой дуги. А русский профессор физики Василий Петров еще в 1802 году, создал величавшую по етому времени гальваническую батарею, не только открыл это явление, но и доказал, что вольтовую дугу можно использовать для освещения.

Електрическое освещение связывают обычно с именем Эдисона. Но русский изобретатель Леонидин еще 1873 году создал лампу с нитью накаливания...“ („Советская Правда“ № 159, 1946 г.).

Того роду прикладів можна б навести багато. На них сьогодні сталінські шовіністи не скуплять ся. Так же само вони говорять і про аніміну і про звукокіно і, нарешті, про атомну енергію. Та вистачить сказаного.

З черги візьмемо для прикладу політичну економію. Вона, як відомо, дуже важлива на визначніших представників і не внісла, за незначними винятками, нічого нового, цінного, оригінального в розвиток світової економічної думки. Так там писався в усіх підручниках економіки, виданих до 1940 р. чи навіть до 1943 р. Та тепер, коли прийшов курс на одвертий російський шовінізм,



такі твердження явно не чадаються. Ну, й звичайно почалася нагінка на старі підручники політекономії. Нпр., „Нарисові економічної думки в Росії першої половини XIX сторіччя“ І. Блюміна (вид., 4, 1940 р.) „Большевик“ (№ 6, 1944 р.) закидає не-науковість писання „всупереч фактам“ за те тільки, що Блюмін писав, що „політична економія в Росії у першій половині XIX сторіччя була в значній мірі іноземною наукою, імпортованою з Заходу“. Ясно, що всупереч фактам пише не Блюмін а „Большевик“, який зовсім не рахується з фактами, а за сталінською вказівкою доказувати, що російський народ — „найвидатніша нація“, що тим-самим зобов'язує доказати, що в нього були „видатні економісти“ й оригінальна а не імпортована політична економія.

З цих же причин цей самий „Большевик“ накидується на Д. Розенберга, який у своїй „Історії політекономії“ (вид., 1940 р., для вузів) на 482 сторінки відвів економічній думці Росії „якихось 17 сторінок“, що такі економісти, як Посошков, Мордвінов, Тургенєв, показані, по суті, лише як наслідувачі й учні західно-європейських економістів, що ні словом не згадано про таких економістів як Крижаніч, Ломоносов, Радішев і інші, що, нарешті, Розенберг „починає історію економічної думки Росії лише з епохи Петра Великого“ (що й відповідає правді), коли її треба було почати ні ближче ні далше як з „Руської Правди“ [і знову безсоромна крадіж від українців].

В шовіністичному зображенні „Большевика“ російська політична економія „дуже великий етап у розвитку світової економічної думки“. „Багато російських економістів — пише він — були оригінальними мислителями, рухали економічну думку вперед“, нпр., Мордвінов [про якого в X-томній „Малій советській енциклопедії“ немає навіть згадки] „за кілька десятиріч до німецького економіста Фрідріха Ліста розвинув основні принципи т. зв. національної політичної економії“. Як ще один приклад оригінальності повідгребуваних „видатних“ російських економістів наведемо Посошкова, якого „велика заслуга в тому, що він передбачив ідеї державної теорії грошей“ [„Большевик“ № 6, 1944 р.]. Ось це „геніальне передбачення“: „У нас толь сильно его пресветлаго величества слово, ащеб повелел на медной золотниковой таце положить рублевое начертание, то би она за рубль і ходить в торгах стала во веки веков неизменно“ (за „Большевиком“ № 6, 1944 р.). Нічого казати. Передбачення геніальне, ще й до того просякнуте пошаною „его пресветлого величества“ і тому „по праву“ Посошкову має належати те саме місце, що Монкретієну, Вільяну Стаффорду і Джемсу Стюарту.

Коли, мимо всіх зусиль, не можна „доказати“, що хтось із видатних мислителів „не випередив“, не був „оригінальним“, то тоді пишеться, що він „не схилився сліпо перед західно-європейськими вченими, а старався використати їх ідею відповідно до особливих умов Росії“.

Не інакше обстоїть справа з російською філософією, якої, до речі у властивому значенні цього слова і не було в Росії. Ніхто дотепер і не пробував цього заперечувати. Та інше діло сьогодні! Як же ж може „найвидатніша нація“ не мати „видатних філософів“ і „найпередовішої філософії? Та ж це суперечило б „марксизмові“, суперечило б „науці“, і пішла в рух машина для створення „великої“ і „передової“ російської філософії. Повишукувано всіх, які колинебудь мали що спільного з філософією — Ломоносова, Радішева („Путешествие из Петербурга в Москву“ Радішева прирівнюється з „Левітаном“ Гоббса, „Богословсько-політичним трактатом“ Спінози, „Суспільним договором“ Руссо) й інших. Герцена, Белінського, Добролюбова, Чернишевського, які досі були лише „революційними демократами“ і послідовниками західно-європейських філософів (нпр., Чернишевський — Фойєрбаха), оголошено „геніальними класиками російської філософії“. Не будучи всетаки в силі доказати великої оригінальності „класиків“ російської філософії, про них говориться, що вони були „творчими“, тобто „узагальнювали і критично переробляли“ всі досягнення західно-європейської думки і „боролися за їх перетворення в життя“, що „були великими патріотами своєї батьківщини“, „великими оптимістами“ („Пусть будет, что будет, а будет, в конце концов, все таки на нашей улице праздник“ — слова Чернишевського) . . . чи, нарешті, виправдується неспроможність цих класиків дати будуще важливе — „історичними умовами“ (М. Т. Вовчук „Ленинизм и передовая русская культура XIX века“).

Щоб забезпечити російській філософії безперервність, додано ще „видатного мислителя і діяча великого російського народу“ Плетанова, про якого



досі мовчалося або критикувалося, як це робив Ленін. На вершині російської філософської думки поставлено, очевидно, Леніна і Сталіна, а лєнінізм оголошено „найвищим досягненням російської і світової культури і науки“ (М. Т. Вольф „Лєнінізм передовая русская культура XIX века“). І все готово! У „найпередовішого“ російського народу „найпередовіша“ в світі філософія.

Тепер основне завдання в галузі філософії — показати, що „класична“ російської філософії „створили свої оригінальні матеріалістичні системи“ запліднені ідеєю „діалектичного розвитку“ („Большевик“ № 10, 1945 р.), що вони „зрозуміли обмеженість гегелівської діалектики“ і матеріалізму Фойєрбаха. Йдеться тут про те, щоб органічно пов'язати „класичну“ російську філософію з лєнінізмом, цим „найвищим досягненням російської світової культури і науки“ і тим самим доказати і в цьому відношенні, що російська нація — „найвидатніша нація“.

З цих же причин різким нападам піддається німецька класична філософія, про яку досі говорилося як про один із складових елементів марксизму, а й тим самим — лєнінізму. Правда, і перед тим критикувалося і Гегеля і Фойєрбаха, але це не було в жодному разі подібне до того, що діється сьогодні. Вистачить лише згадати, що за старий підхід до німецької класичної філософії не поширено т.зв. сталінської премії на III-й том „Історії філософії“, виданої Інститутом Філософії Академії Наук СРСР в 1943 р. Необхідно при тому також додати, що ця історія вийшла за редакцією одного з найбільших сьогоднішніх сталінських ідеологів, начальника управління пропаганди і агітації цк вкп(б) Г. Александрова, який організовує зараз усю цю щовіністичну дурійку.

Станувши на становищі, що російська нація — „найвидатніша нація з усіх націй“, сталінські вельможі вивели з цього і теорію про „керівну роль“ російського народу серед інших народів, яка, за їх твердженнями, „склалася історично“.

Ця „керівна роль“ була вже нібито, з самого початку, коли російський народ робив щойно перші кроки, і особливо проявилася в тому, що „навколо російського народу, працюючого і воєнного, складалася і зростала наша багатонаціональна держава“ (Збірник статей, вид. „Радянська Україна“ 1945 р.).

Не важко побачити, що тут під „керівною роллю“ розуміється не що інше, як загарбання і поневолення численних неросійських народів. Бо ж не просто „складалася“ російська багатонаціональна держава „навколо працюючого і воєнного російського народу“, не в силу якогось добровільного об'єднання, чи порядком переконування російським народом усіх неросійських народів у потребі такого об'єднання, або силою якихось (мабуть тільки більшовицькій партії відомих) суспільних законів, а в наслідок збройного підкорення України, Грузії, Азербайджану, Середньої Азії, Сибіру і т. д. Якщо ж, отже, в цьому „складанні“ була керівна роль російського народу, то таким чином більшовицькі імперіялісти прикривають невинною фразою „керівна роль“ жорстокий російський імперіялізм.

Повстає одне питання: як же ж можуть кремлівські верховоди, апотеозуючи російський імперіялізм („керівна роль“) і вбачаючи в цьому імперіялізмі (складання багатонаціональної російської держави) найбільші досягнення державотворчого генія російського народу, говорити, що „російський народ ніколи не виступав у ролі гнобителя і душителя волі народів“ („Радянська Україна“ № 95, 1946р.)? Бути послідовним, означало б усі імперіялістичні злочини приписати власне російському народові, бо ж йому в цьому імперіялізмі належить „керівна роль“. Та так зробити — хоч логічно, але незручно. Як же ж тоді б вийшов російський народ в очах усіх інших народів? Як виглядала б тоді його „керівна роль“?

Правда, злочини російського імперіялізму занадто великі і відомі народам СРСР, щоб їх можна скрити, зрештою, у свій час більшовики самі їх розкрили, як ніхто другий. Тому сталінські вельможі ще й тепер перекидують ці злочини на царів, поміщиків, капіталістів, але лише там, де це потрібно, перш усього на тих, які були за мало імперіялістичними або невдахами в своїй імперіялістичній політиці, нпр., Микола I і Микола II. Такі ж як Іван Грозний, Петро I — це геніальні царі-будівники, в імперіялістичних загарбаннях яких з „особливою силою“ проявив себе „вищі якості“ російського народу і його „керівна роль“.

Не будучи в силі заперечити злочинів царського імперіялізму, приписуючи в кривих випадках поміщикам і капіталістам, сталінські вельможі замовчують і виправдують ці злочини в цілому. Вони відсувають ці злочини на задній



чили, а наперед висували ідею могутньої централізованої російської держави. Вони радять на ці злочини не звертати уваги, як на щось другорядне, несуттєве, а захоплюватися явищем першої ваги — ро том могутності, сили і величчї російської держави. Таким способом вони шгуччо відділяють злочини російського імперіалізму від російської держави, а потім так відчищену і вибілену російську державу приписують „особливим вищим“ якостям російського народу. По такій операції виходить, що російська держава складалася дякуючи тільки якійсь благородній „керівній ролі“ російського народу, а не шляхом імперіалістичних завоювань, шляхом загарбкї чужих територій, шляхом гноблення і винищування багатьох неросійських народів, шляхом колоніального грабежу цих народів, шляхом політичного придушення і соціального визиску самого російського народу. Таким чином, маємо тут до діла з відомою старою царською теорією „государственности“, перелицьованою на большевицький зразок з урахуванням конкретної історичної обстановки. Такий метод дозволяє поєднати пропаганду російського великодержавницького духу з керівною роллю російського народу, або інакше, дозволяє „керівною роллю“ прикрити російський імперіалізм, щоб не відстрашити цих неросійських народів.

Гітлерівці в цьому випадку були щирішими. Вони одверто заявляли, що німецький народ — народ панів, а всі інші народи — народи раби. Сталінські імперіалісти це саме формулюють хитріше: „Російський народ не був панівною нацією, він був керівною нацією серед усіх народів нашої країни“ (там же). Та від такого формулювання суть явища не змінється.

Щоб теорію „керівної ролі“ російського народу зробити солодкою для неросійських народів, їм говориться, про прогресивну роль російської держави, яка полягає, нібито в тому, що неросійські народи, попавши до цієї держави, отримали змогу спільно з російським народом і під його керівництвом боротися проти самодержавства і поміщицько-капіталістичного ладу, особливо в період, коли до боротьби цієї приступив російський пролетаріат, більшовицька партія. Про те, що народи ці, не попавши до російської держави, взагалі не були б мали потреби боротися з царським самодержавством, що за щастя потрапили до цієї держави вони заплатили втратою власної державності, самостійності, заплатили мільйонами жертв, що, попавши до цієї держави вони мусіли боротися не тільки за своє соціальне, а й національне визволення, — сталінські вельможі кажуть неросійським народам забути. Ясно чому. Бо пам'ять про це наставляє неросійські народи ворожо проти російської держави взагалі, а цього сталінські вельможі найбільше не хочуть і бояться. Вони вмовляють неросійським народам, що все їхнє нещастя приходило не від російської держави як такої (вона несла їм щастя і прогрес), а від капіталістів і поміщиків.

Та для поневолення неросійських народів цього розмежування не було й немає. Боротися проти поміщиків і капіталістів для них означало боротися за знищення російської держави, що була в руках цих поміщиків і капіталістів знаряддям придушення неросійських народів (і це большевикам добре відомо!). Так теж ці народи й робили. Вони боролися проти підкорення їх російською державою, а коли в цій нерівній боротьбі не встоялися, не переставали боротися за своє національне і соціальне визволення, яке могло прийти тільки в результаті знищення російської держави і побудови окремих національних самостійних держав.

Щодо російського народу ніхто не стане заперечувати, що він боровся проти царського самодержавства, проти поміщиків і капіталістів [це зрештою, було в його власному інтересі] і що ця боротьба полегшувала боротьбу нонавтопачи пероросійським народам, оскільки вона послабляла царизм. Але треражепня „іре керівну роллю“ російського народу в цій боротьбі серед інших народів є невизначено вигадкою розпалених шовіністичних голів. Бо ж яку „керівну роллю“ відіграв російський народ у боротьбі українського народу проти царського Імперіалізму у ХVІІ і ХVІІІ ст. ст.? Де ж, спитаємо, ця „керівна роль“ п „визвольна війна“ [ідеянізм], що її в 20-30 роках ХІХ ст. вели кавказькі народи, чи в повстаннях народів Середньої Азії (1838, 1816 рр.)? Не було і не могло бути жодної „керівної ролі“. Народи не боролися самі. Боролися „заказом, імператорським і це потребувало жодного керівництва з боку „братнього Євста“. Ідеянізм, розпалений народ був силком змародом у руках своїх імператорів і чинів „ідеї, які, як і всі інші ідеї, вони не могли зрозуміти, щоб змусити свободу Угорщини, Польщі, Герсії, Китаю. Російський народ боровся проти самодержавства, але



тим не менше це самодержавство його руками підкоряють Україну, Туркестан, здушувало визвольну боротьбу українців, білорусів, а також родів, поляків, навіть угорців; „щоб посибити згрію-романових, боєрих пуришкевичів“. Адже ж це робила „русская армія“, якій сьогодні співають гімн слави і в якій, нібито особливо проявився героїчний воїнський дух цього народу, на загарбницьких традиціях якої виховується ця. Адже ж це робили ті мудрі царі-будівники, ті геніяльні полководці, яких підкривляють попіл небеса. Ніхто інший, а саме Петро І наказав вирізати і спалити Багратиона, а потім гонив тисячі простих українських козаків на пеніючу смерть у бою-тах Невы. Ніхто інший, як саме цей возвеличуваний Суворов вчинив різні талії — Варшаві (т. зв. різня Праги)

Не вели за собою неросійських народів і російські революційні партії на початку XIX і початку XX ст. ст., в тому числі і більшовицька партія. В діяльності не проявилася жодна „керівна роль“ російського народу. Дія цих партій для боротьби поневолених народів Росії була шкідливою, бо партії змагали до збереження в тій чи іншій формі російської держави і тисли тільки за зміну ладу в ній. Цілі ці поневоленим народам не відповіли, бо для них єдиносправильною метою було знищення російської імперії. Лише на її руїнах власних самостійних національних держав, у яких шойно поневолені народи з успіхом розв'язати своє соціальне питання. Хто з поневолених народів ішов до російських партій, зокрема до більшовицької, тільки шкоду власному народові.

От як виглядає правда про „керівну ролю“ російського народу в даному період. Нам звичайно закидають, що ми свідомо злочини царів приписуємо російському народові. Ні, ми приписуємо їх тим, хто ці злочини вчинив. Сьогодні сталінські вельможі ці злочини ідеалізують у формі „керівної ролі“ російського народу, то це тільки підтверджує імперіалістичну антинародну суть цієї теорії, а її авторів викриває як імперіалістів.

За сталінською шовіністичною теорією, „керівна роль“ російського народу виявлялась також і в тому, що він „перший підніс прапор великої жовтневої революції і завоював свободу не тільки для себе“, а й „допоміг іншим народам нашої країни звільнитися від самодержавства, від поміщицько-капіталістичної експлуатації і національного гніту“, що російський народ був тією силою, яка об'єднала народи нашої країни в єдину сім'ю тобто в Радянський Союз. І це повалення поміщицько-капіталістичного ладу й утворення Радянського Союзу на- зивається завершенням тієї „прогресивної ролі“, що її відіграла російська держава.

[illegible]



Якою реакційною і антинародною є сталінська теорія „керівної ролі“ російського народу, хай послужать ще такі ультрабуржуазні твердження: „Російський народ високо підніс прапор свободи і рівноправності всіх народів, прапор справжньої демократії. Неодмінно, його провідна роль і його звага у справі господарського і культурного відродження і розвитку народів СРСР“, „інстинкт величезні сили і кошти в будівництво господарства національних республік“ („Большевик“ № 10, 1945.).

Ці твердження — це ніби найсильніший доказ прогресивної ролі російської держави, вони повинні остаточно переконати неросійські народи в тому, що такі вкінці чинців їм виплатиться понасти до російської імперії, бо тепер це російський народ обіщує їх такими щетрощами, як „свобода, рівноправність, демократія, соціалістична промисловість, передове сільське господарство“. Очевидно, сталінські верховоди зовсім не турбуються тим, що це найбезсмішніша брехня в живі очі. Її ж бо говориться тим, які на кожному кроці бачать у житті щось зовсім протилежне. Цю брехню безсоромно повторяється годі коли в СРСР потоптана всяка свобода і рівноправність народів, коли демократією не користується навіть російський народ, коли дійшло до великого занепаду культури не лише неросійських народів а й російського народу. Ця „величезні сили і кошти“, що їх нібито, вклав російський народ у господарство національних республік, говориться в той час, коли багатства цих республік по-колоніальному грабуються сталінськими вельможами і підуть до їх метрополії — РСФСР, коли з мільярдних податків і позик, що їх платять народи національних республік, цим республікам повертаються лише незначні відрахування, коли на території РСФСР розгашовуються за плямю четвертої п'ятирічки 91 % автомобільної промисловості, коли РСФСР, не маючи власної металургії, даватиме 89 % виробництва базових тканин, коли РСФСР, що має однакову з УРСР продукцію чавуну, має в 2 рази більшу продукцію сталі, коли по 30-ти роках витрачування цих „величезних сил і коштів“ з боку російського народу в Україні щойно тепер будується перший автомобільний завод, коли внаслідок будівництва „передового колгоспного сільського господарства“ на Україні загинуло з голоду 7 мільйонів людей в 1932–33 рр., коли рік річно за допомогою колгоспної системи з України грабується мільйони тонн збіжжя, коли зараз внаслідок цього грабежу, в Україні знову збирає нові великі жертви голоду.

Так виглядає в зіставленні з фактами життя, життя, що протікає на наших очах, сталінська теорія про „керівну роль“ російського народу в більшовицький період. Реакційна імперіалістична суть цієї теорії аж надто очевидна. Тому й лишає вже потреби спинятися над „керівною роллю“ російського народу під час війни з гітлерівською Німеччиною. Під час цієї війни російський народ дістав визнання своєї керівної ролі не з боку інших неросійських народів. Він дістав це визнання з боку сталінських вельмож, які, скрахававши ідейно, заперили до проповіді „найвидатнішості“ російського народу і його „керівної ролі“ до роздмухування російського шовінізму, щоб знайти в цьому шовіністичні оперття і виправдання свого імперіалізму. Почезоленіх народів ніхто про це визнання не питав. Народи СРСР не мали за що визнати „керівної ролі“ російського народу, бо такої взагалі не було й немає, якщо під нею не розуміти російського імперіалізму.

Роздмухуючи російський шовінізм, сталінські вельможі, не тільки пропагандивно діють на російський народ. Вони не лише лоскотують його російську гордість і самозакоханість. Цього було б мало, до того ж в обстановці, де кожний крок дійсності є кричущим запереченням того, що пишеться і товориться. Сталінські вельможі дають змогу частині російського народу „вкусити матеріальних благ“ „керівної ролі“.

Росіяни становлять основу правлячої більшовицької партії. Всі члени партії неросіяни — це, по суті, повністю зрусифіковані „іноземці“, які нічого спільного із своїми народами не мають. Росіяни становлять основне ядро „красної армії“, яка з'являється чисто російською армією, як і партія, хоч усі інші народи відбувають у ній службу. Вони (росіяни С.І.) займають провідне становище в когорті сталінських полководців. Серед них і спеціально створений російський ударицький корпус як такий, як генерал Радзиславський. Цей корпус був створений ще в 1940 році.



В адміністративному апараті зайняли росіяни посади не лише в РСФСР. У всіх союзних республіках вони становлять високий процент службовців. Тут вони в першу чергу займають керівні пости. Величезний за своїми розмірами, сталінський апарат насильства—як і ктб—складений майже виключно з росіян.

У господарському житті всіх національних республік панівна роль належить росіянам, і то не лише тоді, коли йдеться про керівництво цим життям, а також і про робітничі кадри. Росіяни становлять подавляючу більшість кваліфікованих робітників, а їх резервуаром для всіх національних республік з'являється РСФСР. Крім цього, трактування РСФСР при розбудові господарського життя як метрополії дає зовсім зрозуміло, великі переваги росіянам.

Навіть у культурному житті в національних республіках за росіянами забезпечується перевага, нпр., росіяни, наслані РСФСР, становлять поважне число викладачів вузів, росіяни очолюють важливі культурні установи неросійських народів і т. д.

Таким чином росіянам говориться не про якусь абстрактну „керівну роль“, яка випливає з благородності російського народу і лише благородністю позначається в житті. Ні, їм практично дається змогу сповняти таку „керівну роль“ залучуючи частину російського народу до імперіалістичного апарату гноблення, ділячись із нею плодами імперіалістичної політики і колоніального грабежу. Інша справа, що це вже не є така благородна „керівна роль“ як її намагаються змалювати сталінські вельможі, а звичайна імперіалістична роль, хоча б, сить бути свідомі як всі поневолені неросійські народи, так і самі росіяни.

Ця виглядає практично політика з „керівною роллю“ російського народу у державних вибілюваннях, покажемо на такому прикладі. На території РСФСР сконцентровано всі найважливіші промислово-економічні центри, концентруються основні кадри кваліфікованих робітників. Опісля цих робітників концентруються в національних республіках, в яких штучно сприяється ріст економіки національних кваліфікованих кадрів. Тоді росіянам говориться так: „Бачите, ви займаєте перше місце, вам належить керівна роль, бо ви сини великого російського народу, ви належите до найвидатнішої нації серед усіх націй. Ці люди належать до першого класу, пам'ятайте про це, будьте горді і гідно сповняйте свою керівну роль перед менше видатних народів, які без вас нічого самі зробити не можуть“. Неросіяни в свою чергу говориться так: „Бачите, який російський народ передовий, культурний, і яких він має фахівців спеціалістів а в економічному не має! Але не журіться, російський народ добрий, він же найкращий! Рад, що вам пришло і ще пришло своїх кваліфікованих робітників, які будуть можуть побудувати і відбудувати свою промисловість, чого б ви самі не могли зробити зробити. На те, що кваліфіковані російські робітники одержують зарплату, ніж ви не майте уваги, їм це належить по праву, вони ж об'єднані, вони допоможуть вам розбудувати ваше господарство. За це вони повинні їм тільки дякувати, їх любити і шанувати“. В результаті такої політики з боку російського народу Україна, нпр., і досі не має потрібної кількості кваліфікованих робітників-українців, — а РСФСР увесь час має їх на запас, і якщо не зможе їх не тільки Україні, а й усім іншим республікам.

Неросіяни в житті преновідувана сталінськими вельможими теорія „керівної ролі“ російського народу! З одного боку, сталінські імперіалісти одурюють неросійські народи і прикривають перед ними свій імперіалізм, з другого боку, мовлячи за Леніном, російський народ деморалізують, розпачують, об'єднані, проституують його, привчаючи до гноблення чужих народів, принамувати принамувати свою ганьбу лицемірними, ніби патріотичними рефлексами звертається на частину російського народу в гнобленні неросійських народів.

Росифікація, швидше в російському народі — це один бік медалі, з другого боку є русифікаційна політика щодо неросійських народів, яка здійснюється з такою гарячковістю і з такою безоглядністю і насильством, що вона нагадує позаду найжорстокіших царських русификаторів. Сталінська русифікація не робиться жодними засобами, а якщо йдеться про їх застосування, то вони не мають ніякої совісті і перфідності, то вони не мають ніякої совісті.

В першу чергу русифікація здійснюється за допомогою систематичного відношення до неросійських народів і насильним насаджуванням російської мови на неросійських землях. Знищується не поодинокі одинокі, а цілі народи.



Всі пам'ятають опублікований 25.VI. 1946р. закон Верховної ради РСФСР, який затвердив „переселення“ в інші райони СРСР „татар і чеченців, — та скасував чечено-інгуську і кримську автономні республіки. Це „переселення“ — це щось інше, як фізичне знищення двох народів, Форми, якими воно переводилося, переходять межі уяви. Кого не розстріляно, не заарештовано в тюрми, того без жодного майна насильно виселили у сибірські тундри на повільне конання. Два історичні народи, відомі своєю героїчною боротьбою, перестали існувати, а їх батьківщини, їх рідні землі, заселені російськими. Тим самим два важливі стратегічно-економічні пункти — Крим і Грозний — стали тепер повністю російськими. Довершилось те, чого не встигли доконати царські колонізатори, при тому довершилось це в ХХ сторіччі, методами, що переходять методи часів найжорстокішої колоніальної політики.

Тут варто ще сп'янітися над тими аргументами, що їх придумали для цього „переселення“ сталінські верховоди. Вони пояснюють це тим, що в той час, коли народи СРСР захищали свою незалежність, ... „багато чеченців і кримських татар за підмовами німецьких агентів вступили в організовані німцями добровільні загони і разом із німецькими військами вели збройну боротьбу проти частин червоної армії, а також за вказівкою німців створювали диверсійні банди для боротьби з радянською владою в тилу, при чому основна маса населення Чечено-Інгуської і Кримської АРСР не чинила опору (відкр. О.Г.) цим зрадникам батьківщини“ (закон про скасування Чечено-Інгуської АРСР і про перетворення Кримської АРСР у Кримську обл.).

Так виглядає офіційне пояснення. Насправді було воно зовсім інше. Німецько-більшевицька війна, наближення фронту, перехід фронту зроджували перед усіма поневоленими народами СРСР надії на своє визволення. Також кримські татари і чеченці, які ніколи не зрікалися своїх відвічних прагнень до волі, які палко ненавиділи російсько-більшевицьких поневолювачів, що обернули їх землі в колонії, а їх — в колоніальних рабів, вхопилися за зброю і повстали до боротьби. Ці народи прагнули свого визволення, і ті, що піднялися за нього на боротьбу, не були жодними німецькими владислужниками. Війну, фронт вони розглядали лише як моменти, що потегнували їм їхню визвольну боротьбу. Те, що основна маса населення Чечено-Інгуської і Кримської АРСР не чинила опору цим ніби зрадникам, як це самі признали сталінські верховоди, в найвищій мірі свідчить про те, що боротьба ця була в народі популярною, що народ її підтримував, що вона була тим самим народно-визвольною. Вона свідчить про те, що весь народ не хотів жити в сталінському ярмі, що його ним понад 25 років ущаслилювали кремлівські можновладці. Боротьба ця була свободним вибором зданованої волі цих народів. Сталінські вельможі не дозволили їм „самовизначитись“ чи „відділитись“, як їм це дають „право“ в своїй „найдемократичнішій конституції“, але за такі бажання на страх для інших жорстоко після своєї перемоги покарали їх.

Твердження нібито, боротьба чеченців і татар велася за підмовами німецьких агентів, — це брехня, потрібна для оправдання „переселення“ цих народів, тобто фізичного винищення тих народів. Це підлість того самого роду, що її бачимо до відношення до українського народу, справедлива визвольна боротьба якого також найбезсоромніше запламовується як німецька агентура. Якщо ж ідеться про добровільні батальйони то в них були не тільки чеченці і кримські татари, а й усі інші народи СРСР, яких ненависть до більшовизму зручно використували німці, а з росіян була створена спеціальна армія — русская освободительная армия (РОА). Та й багато з тих, що були в добровільних батальйонах боролися проти німців, напр. багато чеченців, інгушів, татар перейшли до УПА і в її лаві боролися проти гітлерівських і сталінських імперіалістів.

Ми пам'ятаємо добре сплилися над цими двома фактами, бо вони надзвичайно важливі для більшовицької русифікаційної політики, вони прямо клясичні її приклади, до того ж вони були офіційно проголошені і не лишають ніякої у найбільш потужній і так передусім знаходяться поза межами СРСР) жодної сумніви. Та це не означає, що це випадкові, відірвані безпрецедентні для більшовицької політики факти. Ні, безпрецедентні вони в одному відношенні — офіційно проголошені. А поза тим таке винищування як стріляння кримських татар і чеченців в СРСР, загальне і особливе послатне ретранслювання. Різними шляхами в тому, що воно сталося, та й як чеченці та татари,







162

Історії України, мовляв, він звужує діяльність Інституту і обмежує її тільки до питань історії України. (Слід сподіватися незабаром реалізації цієї вимоги.)

Обидва згадані підручники, хоч і так уже сильно зрусіфіковані, не відповідають сьогоднішнім вимогам, особливо у висвітленні походження українського народу, Переяславського договору, українсько-російських відносин до Переяславського договору. Так, нпр., Переяславський договір висвітлюється в них як „менше зло“ для України, але все таки як зло. А що такого твердження не можна ніяк привести у відповідальність із „теорією вишості“, „керівної ролі“ і „допомоги“ російського народу, тому його оголошено ненауковим, немарксистським, а націоналістичним перекрученням.

Ось як кається за ці „перекручення“ головний редактор обох історій проф. Петровський: „... цілком правильно є вказівка газети Управління і пропаганди й агітації цк вкп(б) „Культура і життя“ про те, що за останні роки на Україні видано ряд книг і опубліковано ряд статей у питаннях історії в яких містяться серйозні помилки буржуазно-націоналістичного характеру. Зокрема це стосується першого тому „Історії України“, що був підготовлений Інститутом історії Академії Наук УРСР і вийшов за редакцією автора цієї статті (тобто Петровського — О.Г.)... Наш обов'язок підати ці хиби і помилки суворій критиці. Історики України не повинні лишити від теорії Грушевського каменя на камені“ („Радянська Україна“ №147, 1946 р.). От як виглядає вільна наука УРСР! Не інакше примушується стати на „марксистську“ точку зору і проф. Крип'якевича, Кордубу, Терлецького, цих ще нових громадян ССРСР, „неознайомих“ з марксизмом.

Найновіші виправлення в історії України зводяться до таких основних положень: Київська Русь — це твір не українського народу, а російського, українського і білоруського, при чому „керівна ролі“ належала в ній російському народові; Переяславська угода, або, як її називають „приєднання України до Росії“ — це найбільше щастя для України, вона відповідала „економічним прагненням українського народу до воз'єднання з російським народом“; завдяки „допомозі“, під „керівництвом“ російського народу український народ звільнився від гніту самодержавства і, вийшовши до складу Радянського Союзу, побудував свою соціалістичну державу; історію України треба розглядати в нерозривному зв'язку з історією російського народу, „при чому завжди треба пам'ятати, що основну, найважливішу роль... відігравав „старший брат“ — російський народ...“ („Радянська Україна“ № 147, 1946 р.); „прагнення до воз'єднання з російським народом“ є закономірним для історії України; дотримуватися класового підходу.

З черги ми розглянемо всі ці „виправлення“, щоб побачити, що цим шляхом хочуть сталінські імперіялісти досягнути, і то тим більше цю ці „виправлення“ стосуються не тільки історії, а також і історії літератури, літератури взагалі, масової пропаганди.

Ми вже вказували, що доєднання російського народу до Київської Держави, твору чистого українського, потрібно було, щоб задовольнити російську шовіністичну самозакоханість, щоб збільшити велич історії російського народу, щоб тим шляхом поповнити „докази“ про „найвидатнішість“ російського народу. Це штучне доєднання має також на меті поширити право „керівної ролі“ „опіки“ російського народу на найстарший період нашої історії (Київську Русь), щоб потім могли вивести звідси одну закономірну лінію „керівної ролі“ російського народу щодо українського на протязі цілої історії, лінію „відавчного прагнення українського народу до воз'єднання з російським народом“. Простіше, це потрібно для того, щоб виправдувати російський імперіалізм, загартання України як в царський, так і в більшовицький період, виходячи при тому із пайдавінних часів нашої історії.

Переяславський договір, заключений Хмельницьким з московським царем, був у дійсності звичайним політичним союзом, заключеним з метою боротьби проти Польщі. Більшовицькі імперіялісти тому називають його „приєднанням України до Росії“ (до речі тут буде нагадати, що термін „приєднання“ створила царська історіографія), щоб виправдати загартання України Росією, що після цього договору наступило. Бо ж власне мої царі, обмежуючи крок за кроком статті Переяславського договору, шляхом збройного насильства і підлого обману повністю поневолили Україну. Називаючи це загартання „воз'єднанням“, до того ж здійсненням „відавчних прагнень українського народу“, сиведених ще з часів Київської Русі (от до чого прадається теорія про спіль-



ність Київської Русі!), дається повне виправдання цього загартання. За таким сталінським висвітленням Переяславського договору виходить, що не московські царі „приєднали“ Україну до російської держави, а український народ сам, по своїй „добровільній волі“ об'єднався в російський народ. Що більше, таке „приєднання“ було для нього спасенням, найбільшим щастям. Немає потреби багато доказувати, як це щастя виглядало. Це було обмеження політичних прав Української Козацької Республіки, закріпачення вільного досі українського селянства і козацтва, це було зруйнування гордості українського народу — Запорозької Січі (1775 р.), це було знищення української культури, підпорядкування російському патріархові української церкви (1687 р.), це було масове вбивання українського народу на роботах і військних походах, це був печальний економічний грабіж, насильне насаджування на Україну царських банкрутів, це було, нарешті, повне знищення всяких ознак самостійності України, це була повна анексія України (1782 р.). Ось яке це щастя. Його дальші наслідком було те, що в другій половині XVIII і на початку XIX ст.ст. український народ був зведений до етнографічного поняття, і тільки творчий дух українського народу, незнищима сила української нації, які потрапили видати зі себе Шевченка, забезпечили нам повне, бурхливе відродження.

Вищеперераховані наслідки „приєднання“ України до Росії змовно говорять про „допомогу“ російського народу за весь період цілого Переяславського договору. Вона була так „видатною“, що завдяки їй Українці не лише ні більше, стала звичайною колонією російської імперії. І не ми, націоналісти, робимо сумну славу російському народові, роблять її сталінські чельовжі, автори теорії „керівної ролі“ російського народу. Бо ж оскільки ця „керівна роль“ здійснювалася на протязі всієї історії, оскільки вона найсильніше проявилася, між іншим, в складанні російської держави, то ж вона здійснювалася і в період по Переяславському договору, в період поступового загартання України і ліквідації самостійності української Козацької Республіки. Незручність цього становища сталінські фальсифікатори історії розуміють і про „допомогу“ саме в цей період вони говорять туманно, збуваючи фразами, забуваючи застерегтися, що російський народ не відповідає за вчинки царів, одночасно зовсім не журячись, що в них застереженнях не має жодної послідовності.

Далеко більше вони цвенькають про цю „допомогу“ і „керівну роль“ вже в період українського відродження і народження російського демократичного руху. Хоч і тут не мають у доказ своєї теорії „керівної ролі“ і „допомоги“ російського народу будь-яких серйозних аргументів, для них вистачає голодливо поклікатися на Чернишевського, Бєлінського. Добродібова як, нібито, на зовсім вистачаючі аргументи. Те, що Шевченко знався з Чернишевським, що Франко, будучи об'єктивним, позитивно висловлювався про деякі досягнення російської думки і її окремих представників, те, що Горький був особисто знайомий із Коцюбинським, — найсильніші більшовицькі аргументи про „допомогу“, „дружбу“ російського народу з українським. Для всіх незапаморочених шовінізмом, нормальних людей, не тільки такі знайомства, а й навіть більші чи менші впливи — це ще ніяка підстава до того, щоб твердити про „допомогу“ і „керівну роль“ одного народу щодо другого. Скажімо, нпр., з факту знайомства якогось французького і німецького письменників чи навіть впливу одного з них на другого, нікому й на голову не спадає (за винятком хіба гітлерівських расистів) твердити про „керівну роль“ „допомогу“ німецького народу щодо французького чи навпаки. Що саме того роду аргументи вибрали більшовики, наврядне підтверджує натягненість і слабкість їхньої теорії з одного боку, і расистсько-імперіялістичну суть її з другого боку. А крім цього, як би хоч усі вищеперераховані були справжніми друзями українського народу, а то, нпр., Бєлінський, якого сьогодні ставлять у перший ряд цих друзів, саме найбільше накидався на українську літературу, саме він найбруднішою лайкою нападав на Гребінку, Куліша і Шевченка.

В травні 1841 р. Бєлінський помістив в „Отечественних Записках“ статтю і розмову на Гребінчину „Ластівку“ і Олександрівне „Світани“, в яких дуже гостро виступив проти української мови і впровадження її до літератури. З. Б. 1841 р. він писав до Н. Х. Кетчера: „Прочитавши „Ластівку“ і „Сніг“, я зрозумів усю достоїнність борщу, сала і салушок...“ 1842 р. на полі прийняв Бєлінський Шевченкові „Гайдамаки“, а ось як писав у грудні 1847 р. в листі А. Анненкову до Парижа з приводу „Сну“ Шевченка: „Вір може з Шевченка



зробити навіть мученика з нього. Та згоровчий розум повинен бачити у Шевченкові осла, дурня й нікчемну людину, понасто гіркого п'яництво, аматора го-рілки й хаклацького патріотизму. Той хаклацький радикал написав два паск-вілі, один на Государя Імператора, другий — Государиню Імператрицю... Ко-ли цар прочитав пасквілі на царицю, спалахнув великим гнівом... я не чи-тав тих пасквілів і ніхто з моїх знайомих їх не читав (що, між іншим, не до-водить, що вони зовсім погані, а тільки тривіальні і дурні), але я переконаний, що пасквілі на царицю обурливо гидкий. Шевченка вислали на Кавказ салда-том. Мені його не шкода: якби я був суддею, я зробив би не менше. Я почуваю особливу ворожнечу до таких лібералів. Вони вороги всякого успіху... Одна свиня з хаклацьких лібералів, якийсь Кулеш (що за свиняче прізвище!), в журналі „Звездочка“, що його видає Ішимова для дітей, надрукував історію „Малоросії“ де сказав, що „Малоросія“ мусить або відірватися від Росії, або пропасти. Цензора Куторгу, що пропустив її, нечитаючи, засадили у в'язницю. От, що роблять ці скоги, безмізкі ліберальчики! Осоружні вони мені ті хахли! Що ж, барани ліберальничать в ім'я галушок і вареників із свинячим салом“ (зі „Сьо-гочасне й минуле“, Вісник Українознавства НТШ, III-IV, 1939 р., Львів).

Щождо того, що під керівництвом російського народу український народ повалив поміщицько-капіталістичний лад і побудував свою соціалістичну дер-жаву, то про безглуздість такого базікання ми вже говорили в іншому місці. Тут ще раз підкреслимо, що жодної держави, а тим більше соціалістичної, укра-їнський народ під керівництвом російського народу не побулував. Навпаки, боль-шевицька партія, яка перейняла на себе традиції царських імперіалістів, спи-раючись на російський народ, довела до нового поневолення українського і всіх інших народів СССР, до збудови нової колоніально-експлуататорської системи, до відновлення старої російської імперії, яку лише переіменовано на СССР. Тому, хто в цьому вбачає „керівну роль“ і „допомогу“ російського на-роду, той робить потану послугу російському народові, бо він усі злочини, що випливають із цього факту перетягає на російський народ. Так власне роблять сталінські вельможі!

„Вказівка“ кремлівських верховодів про те, що історію України треба роз-глядати в тісному зв'язку з історією Росії, пам'ятаючи постійно про „керівну роль“ російського народу, має метою в основі підірвати самостійність історич-ного розвитку українського народу, щоб тим самим „доказати“, що й даліші змагання до самостійності України є, нібито, реакційними, невластивими укра-їнському народові, який завжди хотів тільки жити разом із російським народом. Таке висвітлення цілковито направлене також на доказ меншвартості украї-нського народу. Без російського народу український народ не мав би Київської Держави (насправді не був би молодим співзасновником цієї держави), не побу-дував би Січі, Козацької Республіки, без видатної допомоги російського народу його були б з'їли поляки, німці, турки, з'їзента, а так російський народ урятував нас. Коли б російський народ не вів нас за руку („керівна роль“), ми були б і не відродилися, без його „допомоги“ ми б не мали Котляревсько-го, Шевченка, Франка, Лесі Українки, Кобилянського і т. д. Якщо так, то пов-стає питання: що ж ми на протязі історії зробили самі, де ми обійшлися без „допомоги“ „старшого брата“, що ж в такому разі вартий український народ? Коли розглядати історію України в тісному зв'язку з історією Росії, пам'ятаю-чи при тому про „керівну роль“ російського народу, виходить, що на протязі нашої тисячолітньої історії ми не зробили самі нічого, що ми самі „нездібні“ обороняти себе, що все, що маємо, досягли тільки завдяки „допомозі“ великого російського народу, у якого є менший розум, стійкий характер і терпіння“, дер-жавнотворчі здібності, воєвничість і працьовитість. Український народ усіх цих якостей не має, він і недержавнотворчий, і не воєвничий, і не працюю-втий (він має нижчу якість працьовитості — чорноробочість), і єдина його найкраща цимета — це прагнення жити разом із російським народом. Звідси і сталінський висновок: український народ і далі не може жити своїм влас-ним самостійним життям, ідея Самостійної Української Держави — це вигадка чу-жоземних агентів — українських націоналістів, українському народові повністю відповідає така „держжава“ як СССР, бо тут він має при собі „старшого брата“, який завжди порадить, покерує, оборонить.

Таку саму мету переслідує і твердження про „керівність“ розвитку істо-рії українського народу, яка полягає, нібито, в тому, що силою суспільних за-



конів цей розвиток іде в напрямі „воз'єднання“ українського народу з великим російським народом. Цю нову закономірність сталінські теоретики відкрили приблизно в 1943-44 рр. і, очевидно, вона повинна бути оголошена за таку, що збагатила марксистсько-ленінську теорію ще одним цінним набутком, за таку, що блискуче підтвердила ленінсько-сталінські передбачення, а її автор повинен бути оголошений — геніальним (крутієм і брехуном). Ця теза з закономірністю є ще й тим вигідна, що вона звільняє від обов'язку доказувати, бо раз щось є закономірним — а що воно таким є то про це говорять більшовицькі партія, яка єдина знає секрет викривлення таких закономірностей і має керувати суспільними законами розвитку (це провірено емпірично), — то, тим самим, немає в цьому жодних сумнівів і дискусій. Совецький громадянин, від академіка-історика до домогосподарки, мусить вірити, що так воно є. Хто думає інакше, той не марксист, той агент, зрадник власного народу.

В вершу чергу, на основі цієї сталінської закономірності, український народ мусить вірити, що йому від віків притаманне прагнення жити з російським народом, тобто бути поневолею в російській державі, що загарбання України Росією є закономірним для української історії, що його поневолення — це найбільше щастя для українського народу, бо в наслідку цього поневолення він мав змогу жити разом з російським народом. Те, що ця імперія гнобила його, — не дрібниця, а зрештою, російський народ у цьому не винен, він не був „тюремником“, а „старшим братом“. Можна б подумати, що російський народ уже від початків свого виникнення був запліднений ідеями марксизму, що йому чуже було всяке почуття національного гноблення. Сталінські вельможі забувають (свідомо, бо це саме роблять сьогодні самі), що російський народ не тільки був знаряддям загарбницької колоніальної політики царських імперіалістів, а цю царизм також привчав російський народ до гноблення чужих народів, він деморалізував і розбещував його.

Що ж означає класовий підхід? Ми вже бачили при обговоренні питання „визначеності“ російського народу, що він [підхід] стосується зовсім довільно. В числі вивинчувань є не самі представники пригноблених клас, а й найбракційніші представники самодержавства і поміщицько-капіталістичного ладу, такі кати імперіалісти, як Ізяс Грозний (засновник самодержавства) чи Петро І (засновник російської імперії). В історії Росії класовий підхід сьогодні менше зручний і завжди йде в кут, коли стоїть справа величі російського народу, коли для цієї цілі необхідно притягнути і представників експлуататорських клас.

В історії України, за русифікаторськими виправленнями, говориться, що класові інтереси захищали, нап., Виговський, Дорошенко, Мазепа. Вони, відбрюхаючи класові інтереси групи українських старшин-феодалів, прагнули надіти на Україну іноземне ярмо лише для того, щоб цим зміїнити свої класові інтереси, одержати більше можливостей для експлуатації українського селянства“ („Радянська Україна“ № 177, 1946 г.).

Те, що після Переяславського договору московські царі насадили на Україну своїх князів і дворян, що роздали землю своїм вислужникам самоїловичам, Калубякам, те, що, нарешті, спираючись на них, довели до повного закріпачення вільного українського селянства, то це вже ніби не класові інтереси і не експлуатація українського селянства, а щастя для нього. Очевидно, так безсоромно брехати і крутити можуть тільки більшовицькі імперіалісти.

Скажемо ще кілька слів про „іноземне ярмо“, бо ж і Виговський, і Дорошенко, і Мазепа не просто хотіли скріпити свої класові позиції, а „прагнули“ надіти на Україну „іноземне ярмо“. „Виговський хотів підкорити Україну шляхетській Польщі, ... Петро Дорошенко ... султанській Туреччині ... Мазепа ... Польщі і Швеції“ [там же]. Тільки ті, хто прагнув „приєднання“ України до Росії, хто „допомагав“ цьому „приєднанню“ не прагнули надіти на Україну іноземне ярмо. Іншими словами, ярмо царської Росії, яке надіто на Україну по Переяславському договорі, — це ніби і не ярмо, і що цей термін [так наче б як ярмами була яка різниця] відноситься тільки до шляхетської Польщі, султанської Туреччини, баронської Швеції, а ніяк не до царської Росії. Як бачимо, „іноземне ярмо“ — це пугало, призначене для залякування і одурманювання українського народу, з одного боку, і для зволання наклепів на визначних керівників вільної боротьби українського народу — з другого боку. І тому Виговський, Дорошенко (назвавши народ „солцем руїни“), Мазепа, які прагнули самостійності України, які, рятуючи ослаблену війнами молоду Козацьку



Державу перед замахами Москви, шукаючи союзників у Польщі, Туреччині чи Швеції, але ніколи не хотіли віддати України в польське, турецьке чи шведське ярмо, називаються зрадниками російського (і при чому тут російський?) і українського народів, бо вони, нібито, хотіли „надіти на Україну іноземне ярмо“.

А тепер зробимо висновок. Класовий підхід до історії України — це засіб обезцінювати ту частину історії України, яка говорить про боротьбу українського народу проти Росії, це засіб вибілити всіх агентів і вислужників Москви, виправдати поневолення України, це засіб пізнати в українському народі пошану до тих його національних героїв, які боролися проти Росії, і взагалі замазати традиції щирої героїчної боротьби з російським імперіалізмом. За таким підходом коханий, хто боровся або проповідував боротьбу з Росією, той обстоював класові інтереси, той прагнув іноземного ярма, той зрадник українського народу. Той, хто допомагав імперіалістичній Росії поневолити Україну — діяв по лінії „відвідних прагнень українського народу“ і зовсім не хотів надіти на Україну іноземного ярма. І хоч він був би і князем, і поміщиком, і жорстоко експлуатував українських селян, він не захищав класових інтересів. Підхід, отже, дуже зручний і вигідний для царського періоду так же само добрий і для большевицького. Власне таким самим шляхом боролися і борються большевицькі вельможі проти українського визвольного руху. Адже ж колись на Петлюру, а сьогодні на Бандеру зводять ті самі наклепи, що й на Виговського, Дорошенка, Мазепу (класові інтереси, іноземне ярмо). Іншими словами, сталінський класовий підхід — це шовіністично-русифікаторський підхід.

Якщо ж когось із визначних історичних постатей не можна заплямувати п'ятном „зрадників“, бо постаті ці занадто популярні в народі, то тоді шляхом найрафінованішої фальсифікації зображається їх в такому світлі, що постаті ці виходять як вислужники Москви, як такі, що завжди прагнули жити разом із „великим російським народом“. В такому світлі представляють большевики нпр., Богдана Хмельницького і як найсильніший свій доказ проводять у відомому вже нам висвітленні Переяславський договір. Але крім Переяславського договору є ще й інші факти, а саме: 1) в 1656 р. у Вільні Москва заключила союз із Польщею, 2) в 1657 р. Б. Хмельницький узяв шлюб з шведським королем Карлом-Густавом X і семигородським князем Ю. Ракоцім. Не треба бути істориком, щоб побачити, що ці факти говорять зовсім виразно про те, що віленським союзом Москва фактично і формально зрадила Переяславський договір, що Хмельницький трактував Переяславський договір як політичний союз, а не жодне „приєднання України до Росії“, і коли Москва його зрадила, він для забезпечення незалежності України від зазіхань з боку Польщі і Москви, яка вже всіляла виявити свої справжні загарбницькі цілі щодо України, вступив у союз з Швецією і Семигородом. А ось як, не заперечуючи цих фактів, висвітлює їх за вказівкою цквп(б) історик Петровський: „Веленское соглашение создало некоторые затруднения для осуществления планов Хмельницкого, однако великий гетман не прекращает своей деятельности, направленной на осуществление воссоединения“.

Он решил, сохраняя верность России (шідкр. О.Г.), в то же время поставить русское правительство перед фактом разгрома Польши ... Одновременно он стремился помирить Швецию с Россией ... (Н. П. Петровський, „Воссоединение украинского народа в едином украинском советском государстве“, ОГИЗ, 1944 р.).

Основне в цих теревенях — доказати, що Хмельницький, мимо того, що Москва зрадила його, лишився їй на все вірним (о прикладі в розділі). І хоч його союз з Швецією і Семигородом якимсь чином зводять до „прикраси“ для сталінських фальсифікаторів воно неважливе. Для них важливе, не супереч фактам й історичній правді, зробити з Хмельницького вірного прихильника Москви.

В такому світлі зображається і Шевченко, і Галущанко — творчість яких просякнута ненавистю до російської держави, до всіх поневолювачів України, творчість яких просякнута глибокою свідомістю і вірою в Українську Самостійну Державу.

Обговорені основні большевицькі викривлення історії України стосуються також усіх інших народів СРСР без винятку, бо ця підстава фальсифікації політика проходить що до всіх народів за однаковими зразками. Большевицькі



1945 р. писав: „Основною хобою робіт. присв'ячених історії окремих народів СРСР, в потуже відділення історії одного народу з загального історичного процесу народів в СРСР. Такі пам'ятки є в „Історії Кавказької РСР“, „Історії Якутії“, є... в „Нарисах з історії Башкірії“... у книзі з історії Татарії... Історія народів Росії є історія... їх згуртування навколо російського народу...”

„Керівна роль“ російського народу вмовляється, нпр., кавказьким народам, історія яких далеко старіша від історії російського народу, що, як відомо, почав складатися щойно в XIII ст. Один лише має тут клопіт, що ніяк не можна дочепити історії російського народу до цих старих часів, як у випадку з Київською Руссю, бо треба перескочити вже на кілька сторічч назад, скажімо, аж до III-го сторіччя перед Христом, коли в Грузії був на престолі цар Фарнавадзе. Клопіт клопотом, але все таки він не перешкоджає проповідувати „керівну роль“ щодо цих народів, як і всіх інших, не заважає твердити, що ці народи „від віків“ внесли прагнення до „воз'єднання“ з російським народом. Перфідна брехня, обман, фальсифікація дозволяють обминути всі клопоти і перешкоди.

Ось зразок: „Азербайджанський народ через віки виніс і зберіг основи дружби народів... Зокрема треба відмітити історично-традиційну дружбу з великим російським народом. Близкучий азербайджанський поет XII ст. Хагані Шірвані присвятив декілька своїх стихів кривнякові галицького князя Ярославові Володимировичу. Великий Нізамі Гянджеві тоді ж — в XII ст. — знав про Росію більш і краще, ніж люди Західної Європи того часу. Багато перекладених стрічок... Нізамі присвячено російським героям“ (Гейдар Гусейнов, „Об историческом содружестве русского и азербайджанского народов“, стор. 1, вид. Інституту Філософії АН АРСР, Баку, 1946 р.).

Як бачимо, надзвичайних аргументів сталінським шовіністам не потрібно. Вистачить, що Шірвані написав кілька стихів про кривняка, до того ж не російського, а українського галицького князя вистачить, що, нібито, Нізамі у XII ст. про Росію, якої, до речі, ще й на світі не було, знав більше і краще, ніж люди Західної Європи (дуже солідне наукове твердження), щоб говорити про „дружбу“ азербайджанського народу з російським народом, тобто, щоб виводити з цього право на поневолення азербайджанського народу Росією.

Загарбання Азербайджану, як і Кавказу взагалі, пояснюються в той самий спосіб, що й „приєднання“ України до Росії... З бігом часу зміцніла та російська орґанізація, якої потім придержувалися кращі люди Азербайджану, що вважали більше доцільним зв'язати долю своєї Батьківщини з передовою Росією, ніж з економічно-відсталім тодішнім Іраком (аж дивно робиться, як ці „кращі люди“ і весь азербайджанський народ уже у XVIII ст. а може, і ще раніше, думали йота в йоту, як це потрібно сьогодні сталінським імперіялістам — О.Г.). Історія показала, що передові люди Закавказзя не помилилися і що Росія, не зважаючи на агресивну політику царизму, відіграла прогресивну роль в Закавказзі і в Середній Азії“ [там же].

Отже ж те, що Росія загарбала країну найстаршої культури, волелюбний Кавказ, що насильно позбавлявала землі кавказьких вільних селян, що нарешті, їх закріпачила, що беззаконно знищувала цілі села, що безпощадно здавила (1864 р.) велике повстання кавказьких народів, яке тривало 40 років, і в процесі якого дійсно об'єдналися всі розсварені дотепер народи Кавказу, та в якому взяли участь найшпирші працюючі маси, — не суттєво, на те не треба звертати уваги. Ясно, чому, бо це не сиріє розв'язанні „дружби“ з російським народом, тобто не виправдує російського імперіялізму. Що там агресивна політика царизму, основне — це прогрес, під чим насправді треба розуміти те, що народи Кавказу в наслідок свого поневолення царською Росією, знайшлися також і у більшовицькій імперії, і більшовицькі імперіялісти можуть душити ці народи, можуть непомірно експлуатувати багатства цих народів, азербайджанську нафту, грузинський марганець, і т. д.

Як і в випадку України, всі ті, які боролися проти Росії, — це зрадники своїх народів, це захисники класових інтересів, а ті, що помагали поневолювати свої країни, — це „кращі передові люди“. Найбільш яскравим представником цієї прогресивної течії (злуки з Росією — О.Г.) був видатний державний діяч Азербайджану в XVIII ст. — Фаталі — хан Кубинський, який в березні 1775 р. об'явив себе прибічником Росії“ [там же]. Наведемо ще один приклад: В 1940 р. в Казані вийшов епос татарського письменника Н. Ісмаїєва „Ідегей“,



герої якого є епір Золотої Орди Ідгей. Чарів цей єдиний до краю „розкрити-кований“ за те, що в певну висловлюється „чужі татарському народові: націоналістичні ідеї“, що визнає „феодалі Золотої Орди“ ворог усього народу, зображається як національний герой“ („Большевик" № 4, 1935 р.). Це друге речення власне пояснює, в чому полягають ці „націоналістичні ідеї“, „чужі татарському народові: ворог руського народу не може бути національним героєм татарського народу. Тому, що Ідгей у 1408 р. ходив походом на Москву він є ворогом не тільки русьського народу, а й татарського, але Іван Грозний, який знищив казанське і астраханське ханство, який в морі крові втопив героїчний сиротин татар, який, дослівно, варів Казань-столицю татар, — це великий цар-будівник, що здійснював прогресивну роль і тому заслуговує пошани не тільки у русьського народу, а також і в татарського. Ось який блискучий діалектичний сталінський підхід!

Ми вже сказали, що основні русифікаторські напрями висвітлювання історії стосуються такої історії і літератури, літератури взагалі, мистецтва, вони є вихідною для масої пропаганди. На цьому місці докажемо це ще кількома прикладами:

Російський народ, як „найбільше передовий у культурному відношенні“, він за собою не тільки український і всі інші народи, — твердять сьогодні сталінські вельможі, і це зовсім відповідає їхній шовіністичній політиці, хоч іде в розріз з фактами і правдою. Візьємо найперше грузинський чи вірменський народи. Всім відомо, що це дуже культурні народи, що їх культура сягає в дуже далекі віки. Не ми, отже, російський народ вести їх за собою. А коли ці народи стрінулися з російською культурою, то вона лише деморалізувала і русифікувала їх, бо власне цю культуру царські імперіялісти зробили одним із засобів свого впливу на національні культури підбитих низин народів.

Не вів російський народ за собою і українського народу, культура якого є далеко старіша за російську. У своїй Київській Державі український народ створив свою могутню культуру (нпр. „Слово о полку“, з'являється перлиною світової літератури). Сьогодні більшовицькі шовіністи ніяк не можуть визнати цього факту, а не будучи в силі заперечити взагалі нашої культури Київської доби, вони, як колись царські русифікатори, прагнуть цю нашу культуру і штучно примазують до цієї російський народ (очевидно, разом з його „керівною роллю“). Нагадаємо, що до останнього часу ніхто й не kwestіював цієї очевидної правди, і культура Київської Руси в усіх більшовицьких підручниках історії літератури зараховувалася виключно до української культури. Зараз, нпр., підано гострій „критиці“ „Нарис історії української літератури“, що вийшов на початку 1946 р. виданий Інститутом мови і літератури АН УРСР, між іншим, також за те, що „культура і література Київської Руси, подані в „Нарисі“ „як тільки українські“, що та думку як ки(б)У, суперечить науковим положенням (чит. русифікаторським гнозисам).

Не вів російський народ українського і в пізніший період, нпр., в XVII ст. і першій половині XVIII ст., бо ще і в цей час російський народ у порівнянні з українським був відсталіший у культурному відношенні. Тут скоріше можна говорити, що була навпаки. На Україні в цей час народні школи існували майже в кожному селі, грамотність населення була дуже значною. в Чернігові і Переяславі, а пізніше в Харкові існували колегіуми, а Київ-Могилянська Академія поставила вчених не тільки України, а й Московщині (Епіфаній Славинський, Семен Поланський, і інші). Цар Петро I, переводячи свої культурні реформи в Росії, оперся власне на українців — вихованців Київ-Могилянської Академії (Дмитро Тунгата, Степан Яворський, Теофан Прокопович і інші), бо в Росії на було тоді ніяких освічених людей. Взагалі відоме перенаселювання і насильні вивожування не тільки вчених з України до Росії, а й поетів, співаків, композиторів (Бориславський, Венцель) владити Київ-Печерської друкарні розходилися також дуже широко поза межі України. Якщо ж, отже, російський народ у культурному відношенні не вів українського народу в XVII ст., то тим більше не міг його вести в XII ст.

Велику культуру створив український народ, коли жив самостійним життям і то користувався бод і певною автономією, але коли Росія його повністю поглотила, то „передовий“ російський народ так ала за собою український, що в другій половині XVIII ст. довів українську культуру і літературу до повного занепаду. І тільки влітку цього століття пробудження на початку XIX ст. український народ вступив знову на шлях свого культурного розвитку і створив



нову велику літературу. В цьому немає ніякої зaslуги російського народу, ніякої „допомоги“ від українському народові не було. Це така безжурна правда, що цього навіть не важилися написати автори згаданого вже „Нарису історії української літератури“, книги який цілком не можна приписати нікуйової об'єктивності. За це й випало їм від цк к(б)У. В „Нарисі“ не знайти жодного правильного відображення впливу на українську літературу руху декабрістів, діяльності Бєлінського, Чернишевського, Добролюбова, великого пролетарського письменника Горького й ігнорується такий вирішальний фактор у формуванні нової соціалістичної ідеології, як розвиток марксизму в Росії і роль партії більшовиків („із постанови цк к(б)У „Про перекручення і помилки у висвітленні історії української літератури в „Нарисі історії української літератури“, 24, VIII, 1946 р.). Іншими словами, „допомогу“ якої взагалі не було, бо виставки намагаються перепачкувати через декабрістів, Чернишевського, Бєлінського, Горького і ... більшовицьку партію.

Якщо йдеться про висвітлення в „Нарисі“ відношення російської культури до української, то „Постанова“ цк к(б)У робить такі звинувачення „Нарисові“: „Автори „Нарису“ ... ігнорують спільне походження, єдність і взаємодіяння в історичному розвитку російського і українського народів, їх мови і культури. Тому в „Нарисі“ історія української літератури не показана у взаємозв'язку з іншими спорідненими літературами, особливо з російською літературою ...

В „Нарисі“ не показано великого і плодотворного впливу російської культури і літератури, замовчується їх зв'язок, переважується вплив західно-європейських літератур“. Це, як бачимо, те саме, що розглядати історію України „у тісному зв'язку“ з історією Росії, не забувши про „керівну роль“ російського народу. Ці „показування“ „взаємозв'язку“ великого і плодотворного впливу російської культури і літератури мають метою заперечити самостійність розвитку української культури, звести її до як неси преданих російській культурі чи в кращому разі, сумішки її впливів і позбавити таким чином українську культуру її національного обличчя власні і величчя.

Цій самій цілі служить і „класовий підхід“ до історії української літератури, брак якого також зазначається в згаданому вже „Нарисові історії української літератури“. „Історія української літератури“ висвітлюється в „Нарисі“ поза зв'язком з боротьбою класів, як процес ізольований від цієї боротьби. Автори „Нарису“ ігнорують класову боротьбу як основний закон розвитку класового суспільства і замість цього надають вирішальну роль у розвитку творчості письменників національному моменту“ (там же).

Насправді автори „Нарису“ не ігнорують класової боротьби, але не розглядають її за останніми високими. Для прикладу наведемо одне місце з „Нарису“, яке викликає зараз бурю нападів: „Реакційна політика російського царату і цісарсько-королівського уряду Австрії, — читаємо на сторінці 108, — позбавляла наш народ можливості вчитися рідною мовою. Українське дворянство у своїх класових інтересах відходило від української культури, і багато талановитих українців, нпр., Рубан, Богданович, Кавніст, Погорьбський, Гоголь, — стають учасниками російського культурного процесу, хоч і використовують українську тематику і в деяких своїх творах“ [за „Радянською Україною № 144, 1946 р.].

З наведеної цитати бачимо, що автори „Нарису“ не ігнорували класової боротьби. Це місце не подобається сталінським шовіністам саме тому, що автори „Нарису“ негативно оцінили явище переходу українців до російської культури, яке сьогодні оцінюється більшовицькими русифікаторами як явище прогресивне. Безперечно, прогресивним явищем є факт співпраці більшості українських діячів у російській літературі і навіть цілковитого переходу деякого з них у російську літературу — нпр. „Пропагандист“ і „Агітатор“, журнал цк к(б)У. І тому зовсім неправильно те, що автори „Нарису“ ставлять перехід ряду українців у російську культуру в якийсь, хот на безпосередній, зв'язок з реакційною політикою російського царату [„Пропагандист і Агітатор“ № 6, 1946 р.]. Очевидно, було б ще більше прогресивним, коли б взагалі всі українці перейшли до російської культури, коли б взагалі не було окремої української літератури (це жадущина, несподобана, але зовсім очевидна мрія більшовицьких русифікаторів).

Як і в історії України, так і в історії української літератури є класовий момент, підходиться до тих, хто виступав проти Росії, класовий підхід пот-



рібний на те, щоб применшити вартість і могутність української літератури, що стоїть у зв'язку з применшенням значення українського народу взагалі. Ми знаємо, що відроджена українська література є результатом проудження українського народу і постійного зростання національної свідомості. Зі своїми ідеями наша література національна і демократична, і не могло бути інакше в народі, який боровся за своє національне і соціальне визволення, в народі, у якого експлуаторські класи були рівночасно чужонаціональними (з походження або в наслідок асиміляції) і представляли собою як національне, так соціальне гноблення. Тільки незначна частина українського дворянства, і то в першу чергу, дрібнішого, що було сильніше зв'язане з народом, включилася в процес культурного і політичного відродження українського народу. Класовим підсумком найновішого видання сталінські вельможі думають заперечити цей очевидний факт самостійного розвитку української літератури і її національно-визвольного характеру, бо зрозуміло, це їм заважає у їхніх шовіністичних русифікаторських плянах.

Сучасна українська радянська література — це фактично ніяка художня література, а пролагандивно-агітаційна макулатура, призначена на затруєння і розкладакня душі українського народу. Факт повного занепаду цієї „літератури“, відсутність високохудожніх творів констатують самі большевики. Ця література за своїм характером не національна, а вірно-підданча, бо служить виключно інтересам сталінських вельмож. Та не зважаючи на те, що нею ввесь час „керувала“ партія, вона все ж таки не відповідає сьогодишнім русифікаторським вимогам.

Що найбільше коле в очі сталінських шовіністів в цій літературі, побачимо на одному прикладі. Письменниця Варвара Чередишченко написала оповідання „Я — щаслива Валентина“, героїнею якого є радянська жінка Валентина. В ньому є одно таке місце. Начальник військового шпиталю питає Валентину:

— Чи на Україні вчать історії про мого предка Дем'яна Гнатовича Многогрішного?

Валентина відповідає: „З 1668 р. по 1672 р. був гетьманом Лівобережжя. Потім у Москві стояв на колінах, поклавши голову під катів сокиру, а в останню хвилину цар Федір Олексійович прилав гінця — дарував життя і заслужив з братами й усіми родичами в Сибір“ (за „Радянською Україною“, № 163, 1946 р.).

Зацитувавши це місце, большевицький критик вигукує: „... Що спільного має це все з інтересами радянських людей!“. На його думку для цих людей інтерес представляє тільки розбудова воєнної промисловості і експлуаторських кооперативів, а не їх минуле. Суть тут у тому, що це минуле, що того роду картини, як це одну з них намалювала Чередишченко, будять і підносять національну свідомість, що вони не саркастично зм'якшують „дружбу з великим російським народом“, а це власне ніяк не відповідає інтересам сталінських імперіалістів, бо ці інтереси, вимагають зарити національне почуття українського народу, його любов до свого минулого, представити це минуле викривленим і сфальшованим. З цього шовіністичного погляду небезпечним з'являється приписування імперіалістичних злочинів вже навіть царям, як це зробила Чередишченко, згадавши про долю гетьмана Многогрішного.

Тому також большевицька критика накидається на Романченка за те, що будучи у Відні і мріючи у своїх поезіях про Україну, згадає „волинські гаї і могили покриті козацькі могили, де в Січі за волю і правду ходили незборні ославлені предки мої“ і на Ржепецьку за те, що в своєму оповіданні „Сім'я Бисарани“ вона написала, що українське населення Галичини боялось російської армії, коли вона зайняла Галичину в 1914 р. (треба було написати, що населення Галичини радо витало російську армію; на Масенка, Кундзіча, Смілянського і інших).

Большевицькі імперіалісти, ідеалізуючи все те, що російське, без різниці чи воно імперіалістичне, чи демократичне, ідеалізуючи російських царів, катів, російські загарбницькі походи, поборюють у переросійських народів, навіть найменше захоплення їхнім минулим. Вони хочуть, щоб українські письменники і поети писали не про „порослі мохом могили“, не про „Січ, де за волю і правду ходили незборні ославлені предки мої“, не про боротьбу українського народу з усіма імперіалістами в тому числі і російськими, вони не хочуть цього, вони



бояться цього. Вони хочуть, щоб українські письменники звеличали великий російський народ, його „керівну роль“, дякували за його видатну „допомогу“, щоб писали про споконвічне прагнення українського народу до „воз'єднання з російським народом“. Вони хочуть, щоб ці письменники вибілювали злочини сталінського імперіялізму, щоб писали про національну рівноправність, про розцвіт України, про щасливе і зможне життя українського народу в той час, коли Україна обернута в колонію, коли вона посилено русифікується, коли український народ жорстоко знищується, коли мільйони гинуть із голоду.

В цьому, власне, напрямі, тобто в напрямі остаточної і відвертої русифікації-заріз і перебудовується „українська радянська література“. Побудова ця переводиться під відомими кличами боротьби з „національною обмеженістю“, „романтизуванням минулого“, з „тенденцією відходу від проблем сучасності“, з „зниженням художнього рівня“.

Піддано „критиці“ всі літературні журнали: „Вітчизна“, „Дніпро“, „Радянський Львів“, „Перець“. Позаміняють редакції і тих журналів. Зміни переведено в СРПУ, з голови якої усунуто Рильського і заступлено Корнійчуком. Шантажовані Рильський, Панч, Городской, Бажаф, Смілянський, Масенко і інші визнали і рішуче „засудили“ свої „помилки“ та зобов'язалися їх виправити.

Ось зразок такого виправлення:

Серед темних борів, серед тихих лісів  
Славне місто цвіте красою,  
І одних там церков сорок є сороков,  
І зоветься те місто Москвою.  
І зростає воно, і шумить, як вино,  
І цвіте наче квітка на сонці,  
І живуть там брати, що нам з ними їти,  
Наші вірні брати-оборонці!  
Ворогам не дамо ми ніколи в ярмо  
Ні Москви, ані Києва браття!  
Ми родина одна, кров в нас братня єдна,  
Древня віра і давнє завзяття!  
Ми за волю свою стоїмо у бою  
Не рушимо міцною стіною,  
Ми найдемо в віках щастя ясного шлях,  
Коли буде наш Київ з Москвою.

М. Рильський.

Для доповнення скажемо ще дещо про драматичну літературу і театр, які, в цьому немає сумніву, також поставлені на службу русифікаційній політиці сталінських вельмож. Що так воно є, найкраще доказує остання постановка ЦК КП(б)У „Про репертуар драматичних і оперних театрів УРСР і заходи до його поліпшення“, з якої наведемо витяги.

Сучасному театрові і драматичній літературі постановка закидає між іншими такі недоліки: „витіснення з репертуару п'єс на сучасні теми“, показування п'єс, що „прикрашують минуле в ідилічні тони, проповідують віджили ідеї відсталі погляди“, що „у деяких п'єсах мають місце прояви національної обмеженості, помилки і перекручення буржуазно-націоналістичного характеру („Чому не гаснуть зорі“, Копиленка, „Я живу“—Пічєвського). У творчості деяких драматургів ідеалізуються представники експлуататорських класів минулого, не показується класова боротьба між гнобителями і пригнобленими в дореволюційному класовому суспільстві, вихваляються пережитки старовини, замовчується братерство і дружба радянських народів, особливо споконвічна дружба українського і російського народів...“

„ЦК КП(б)У ставить перед драматургами України завдання — створити яскраві художні твори про перемогу радянського ладу в нашій країні, про велику вітчизняну війну, про героїчну працю радянських людей, про сталінську дружбу радянських народів, про споконвічне братерство українського народу з великим російським народом, про керівну роль партії Леніна-Сталіна в житті радянського народу... Драматурги, театральні критики повинні приділяти особливу увагу вихованню і трудящих мас українського народу в дусі непохитної дружби радянських народів, любові до великого російського народу і ненависті до всіх ворогів українського працюючого люду, в тому числі до



107

в білоруських воєнів українського народу — українсько — німецьких націоналістів. „Радянська Україна“ № 202, 1946 р.).

Як видно, то це ті самі завдання, що ставились перед історією, історією літератури, а саме: плекати в українського народу почуття меншевартості, паралізувати національну відпорність, убивати національну свідомість, маскувати російсько-большевицький імперіалізм, полегшувати русифікацію українського народу.

Питання мови й русифікаційній політиці приділяється, очевидно, дуже багато уваги. Тут можна виділити три основні моменти цієї політики.

По-перше, російську мову всіма засобами підкидається українському народові, бо її боці створюється штучно переваги, її ставиться фактично в упривіленоване становище перед українською мовою. Російська мова панує неподільно в армії, вона фактично є мовою в адміністрації, в судових, партійних і профспілкових органах. В школах російській мові приділяється особлива увага, а в вищих школах не тільки дуже багато дисциплін викладається російською мовою, а й ведуться нею цілі відділи. Російські школи, яких на Україні дуже багато, забезпечуються кращими учительськими силами, майже вся наукова література, журнали видаються російською мовою (напр., журнал Наркомздорів'я України „Врачебное дело“). На Україні російською мовою видається дуже багато газет, при чому російські краще редагуються і поміщують вчасніший матеріал (напр. „Правда України“ і „Радянська Україна“, Львівська „Правда“ і „Вільна Україна“). Доходить до того, що на кожній книжці УДВ, виданій українською мовою, обов'язково подається заголовок російською мовою з припискою „на українській мові“. По бібліотеках багато художньої російської літератури не в перекладах, а російською мовою, щоб змусити українського читача читати російську книжку. Це власне і є ті переваги, створювані штучно, але з такою метою.

По-друге, створюючи штучні переваги по боці російської мови, ставлячи її в упривіленоване становище, серед українського народу плекається любов до російської мови, як мови — „найкультурнішої“, як мови „передового“ російського народу. „Зокрема треба приділити якнайбільше уваги вивченню учнями російської мови, мови братнього російського народу, мови Леніна і Сталіна, Пушкіна і Гоголя, Чернишевського і Добролюбова, Тургенєва і Л. Толстого, Салтиков-Шчедріна і М. Горького, мови якою написані чудові твори Сеченова, Павлова, Менделєєва і Віха, Тімірязєва і Лисенка, Лобачевського і Крилова, Бурдєнка, Сперанського і багато інших російських учених світового значення...

Добре поставити викладання її, розвинути в учнів інтерес до неї, ширити російську книжку серед них — це дуже важливе завдання як педагогічне, так і політичне, як наукове, так і загальнокультурне“ (з промови проф. Чавдарова на мажорасній нараді учителів у Львові, 5—9. січня 1945 р.).

А ось як пояснював Катинін потребу вивчення російської мови червоноармійцями пароросійської національності: „Важко (вивчення О. Г.) викрай необхідно. Без російської мови в армії не обійдеся. Російською мовою складені наші військові статуты, нею пишуться бойові накази, подаються команди. Російської мови вживають у стосунках між собою всі народи СССР. Російська мова — мова Леніна. Цією мовою звертається до радянських людей, до червоної армії наш вождь і товариш Сталін“ [„Сопутник агітатора“ № 15—16, 43 р.].

Отже ж спочатку російською мовою пишеться статуты, накази, видається команди, словом вводиться російську мову в армії, а потім пояснюється червоноармійцям, що російську мову треба вивчати, бо нею писали статуты, накази і т. д. Спочатку тільки російською мовою видається технічні підручники, а потім говорять студентам, що російську мову треба вивчати, бо нею писана вся технічна література.

Потім, старається окремішності української мови і штучно наближується її до російської мови. Ширше висвітлити це питання не дасть нам рамки нашої статті, а врештою немає й потреби, бо більшовики самі до цього признаються. У першому виданні 1946 р. повної „української правопису“ виразно зазначається, що однією з керівних настанов при складанні цього „Правопису“ було „у таких моментах, які за їх природою є спільні з іншими мовами [...] забезпечити єдність з правописами братніх народів радянської держави, особливо російського, орієнтуєчись на рішення проект державної комісії“ (Фактично ж „Правопис“ ще даліше наближає такі подібності між уже перехідив) в ці-



лості до російської мови, а не тільки в моментах, що за їх природою є спільні. Це наближення особливо кидатися в очі, коли порівняти цей „Правопис“ з „Правописом“ ВУАН, прийнятим у 30 роках (1927 р.).

„Застрельщиком“ русифікаційної політики з'являється партія. Вона власне ініціює її, очолює, розробляє заходи для її здійснення, доглядає за її здійсненням. Власне партія керує фізичним винищенням українського народу. Власне вона слідкує за виконанням вироблених нею законів, направлених на руйнування нашого духовно-культурного життя, власне вона, як „керівне ядро“ всіх організацій, здійснює через них свою злочинну русифікаційну політику, деморалізує, розкладає народну душу, при тому вона розпоряджає величезними технічними засобами, великим пропагандивним апаратом, що їй дає монополічне становище в керівництві державою. Все це приходить тим легше, що вона сама вже давно зрусифікована, що очищена від людей типу Шумського, Скрипника, Хвильового, не знаходить жодного спротиву в своєму нутрі, як це діялося до 30 років, коли для задоволення „хахлів“ треба було піти на мимому українізацію. Сьогодні можна дозволити собі на більш одвертій курс. До того ж часу нагнали, а всі попередньо русифікаційні заходи завели.

Вірним помічником партії в цій політиці є органи управління, від ради „міністрів“ починаючи, а на назових клітинах кінчаючи, а перш усього імперські органи насильства НКВД і НКГБ, які навіть за своїм персональним складом є чисто російські.

На послуги партії у русифікаційній політиці поставлені школи нижчі, середні і вищі (на це ми вже частково вказували, обговорюючи питання мови як засіб русифікації), щоб вони дегенерували молодь, щоб виховували їх на зрадників, на зрадників власного народу. Очевидно, що, подаючи молоді сфальшовану, в тому вигляді, як це ми показали, історію України, історію літератури, взагалі пошлу і бездіяльну літературу, прищиплюючи молоді в першу чергу любов до російської мови, плекаючи в неї захоплення російською культурою, при повній ізоляції цієї молоді від всього, що могло б відродити її національну свідомість, гордість, ненависть до поневолювачів, — та молодь, виїшовши зі шкіл, іде в життя духовно викривлена, національно скалічена, зрусифікована. І хоча б вона ще називала себе українською, то по своєму дусі, по своєму думанні, по своїм замислюванням — вона все російська.

Середовищем, де ведеться посилена русифікація, з'являється червона армія. Червоноармійців виховується виключно на імперіалістичних традиціях російської армії, традиціях збройного підкорення інших народів. Традиції визвольної боротьби поодиноких народів нещадно викорінюється. Якщо навіть і приводиться червоноармійцям як приклад когось із їхніх народів, то це зрадників, тих, які допомагали Росії поневолювати їх власні країни, або в зовсім фальшивому світлі представляється тих національних героїв, які дуже популярні в цих народах. Всіми засобами шаптану і підлого обману накидається червоноармійцям російську мову не тільки як службову, а й як розмовну. Доходить до того, що червоноармієць по роках служби в ча забуває рідну мову, або засмічує її наполовинну русизмами, чи, що більше, соромиться і свідомо зрікається своєї рідної мови. Щойно рідне середовище лікує його від цієї зарази.

З не меншою силою русифікації проводиться і в господарському житті. Уже сам факт, що всі важливі галузі господарського життя України безпосередньо підпорядковані Москві, надзвичайно полегшує процес русифікації. Службова мова в господарському житті російська. Службовці, інженерно-технічний персонал, кваліфіковані робітники — це в більшості росіяни. Промислові осередки на Україні мають не українське, а російське обличчя. Коли до цих осередків приходять молоді українські робітники, вони признуть у російському бізні. Російський елемент зараз продовжує посиленими темпами напливати на Україну.

Наведемо приклад такого насаджування російського елементу на Україну, а одночасно покажемо, як висвітлює це насаджування більшовицька преса, що послужить нам zarazом за приклад політично-масової роботи. „З різних міст Росії на наш промисл (4-ий нафтовий промисл у Бориславі — О. Г.) щодня прибувають обладнання, приїжджають спеціалісти, нафтовики, геологи. Найші російські фахівці допомагають відбудувати зруйновані німецькими загартниками нафто-господарство... На промисл приїхав головний геолог Ластовкін, інженер Софронов, технік-геолог Попова, геолог Пугач... Робітники Урагу прислали



нам вартати-качалки „СК-7“ і „СК-10“, робітники Москви прислали 20 глибоких насосів, 20 електромоторів та багато іншого устаткування, ... Понад 30 спеціалістів прислали до нас на роботи братія Росія ... Щоденно і в усьому ми відчуваємо піклування і допомогу великого російського народу. Тільки цього року робітники одного нашого промислу одержали від іванівських текстильників понад 10.000 метрів мануфактури, 200 пар взуття та багато інших товарів“ („Радянська Україна“ № 160, 1946 р.).

Прочитавши ці рядки, можна б подумати, що Росія — це не метрополія, де зосереджена машинобудівельна промисловість, текстильна промисловість, а якась всесоюзна ЮНРРА, що постачає порядком допомоги і машини, і текстильні вироби, і взуття, а російський народ, — це вроджений народ — альтруїст, що роздає по 10.000 м. мануфактури, по 200 пар взуття і посилав кому потрібно своїх фахівців для допомоги. Так оце безлично називається „допомогою“ колоніальну систему господарювання, штучне насаджування російського елементу на Україну, а український народ за те, що в нього не розбудовується машинобудівельна промисловість, за те, що текстильні вироби він мусить купувати в іванівських робітників, словом, за те, що його країна є колонією і ринком збуту для російської метрополії, за те, що по 30 роках „допомоги“ з боку „старшого брата“ він ще й тепер не має потрібної кількості фахівців, заставляється дякувати і бити поклони перед російським народом. Ось закінчення довгої молитви — подяки, що її склали для українського народу сталінські вислужники: „Твій ясний розум, стійкий характер і терпеливість, багатирський російський народ є для нас прикладом. У всіх тяжких випробовуваннях історії стояв ти гордо, непорушно, утвердивши свою провідну силу серед народів нашої країни.“

Нам не страшні ніякі вороги, ніякі труднощі, ніякі випробовування, бо ми з тобою, з найвидатнішою нацією серед усіх націй, які входять до складу Радянського Союзу, бо ми непохитні в своїй дружбі з тобою, у своїй любові і пешані до тебе, бо ми є єдині в Радянській Вітчизні“ (із звернення VII сесії верховної ради УССР до великого російського народу 30. VI. 1945 р.).

Та даремно шалють сьогодні сталінські імперіялісти, даремно намагаються докінчити того, чого не потрапили зробити царські шовіністи, русифікатори. Український народ, який зумів устати на ноги і голосно заявити про свої права в той час, коли царські імперіялісти думали, що вже навіть поховали Україну, зумів відстояти також і цим разом свою національну окремішність, зумів опертися новій русифікаційній політиці большевицьких імперіялістів. Цьому новому русифікаторському наступові український народ протиставить сьогодні не лише свою стихійну відпорність, а й сильну національну свідомість і організованість. Український народ сьогодні має розбудований свій революційно-визвольний рух, має свій досвідчений революційно-політичний Провід, і це є найважливішою запорукою його успішної боротьби і перемоги.



# ВІСТКИ

## З УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ

### Большевицькі звірства

На українських землях продовжується варварський наступ большевицьких окупантів на український революційний національно-визвольний рух, на весь український народ. В цій боротьбі проти українського народу сталініські злочинці застосовують жахливі, ніде дотепер не практиковані методи масового фізичного винищування народу, dokonують найжахливіших звірств.

Ми наведемо кілька прикладів таких звірств, dokonаних большевицькими окупантами на учасниках українського революційно-визвольного руху і на українських мирних громадянах.

7. I. 1946 р. в с. Суховоля (р-н Підкамінь, Львів. обл.) нквд арештувало дружину одного підпільника. Її страшно кували, так що вона поронила дитину.

7. I. 46 р. в с. Нежухів (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) большевики вбили ні до чого не винного хлопця Лешка Гриця.

7. I. 46 р. в с. Коростів (р-н Сколе, Дрог. обл.) большевики вбили Свистуна Михайла, арештували всю його родину і спалили господарство за те, що в хаті в нього натрапили на 2 повстанців.

7. I. 46 р. під час бандитського нападу на с. Саджава (р-н Богородчани, Станисл. обл.) енкаведисти важко поранили 17-річних дівчат Вороняч Марію і Оставчак Марію. Обидві дівчини внаслідок поранення померли.

7. I. 46 р. в с. Ямиця (р-н Станиславів) під час облави енкаведисти без суду розстріляли раненого стрільця Сенька Михайла, якого знайшли в криївці. Цього самого дня замордували по-звірськи стортурованого селянина Зубака, вбили і хлопця і робітника, що спокійно верталися з праці до дому.

7. I. 46 р. в с. Тумир (р-н Єзупіль, Станис. обл.) енкаведівська боївка Могильного, переодягнена за наших стрільців, спровокувала дівчину Вовка Параскевію і господаря Чмиря Михайла. Коли останні зорієнтувалися, що вони в руках большевиків, пробували тікати. Їх постріляли.

11. I. 46 р. в с. Підпечари (р-н Станиславів) енкаведисти виставили на покривці тіло д. Юри (Стадник Михайло), що загинув у бою. На груди почили до його таблицю „Бандит Юра“. Смерть бандитам“. Тіло пролежало 4 дні. Описли енкаведисти завезли його на окописько і підмінували. Вечором зірвали міну і відійшли. Селяни позбирали останки і з пошестю похоронили. 30. I. 46 р. у цьому ж селі виставили на позорище з такими ж таблицями трупів дд. Вуйка і Юрка, які в безвихідній ситуації, понизивши всьорганізаційне майно і архів, пострілялися, та Луцишина Михайла і Ткачука Дмитра. Останніх пов'язали колючим дрогом тягали по селі, причепивши коневі до хвоста.

21. I. 46 р. на дорозі Ляшки Муровані — Львів енкаведисти вбили зовсім невинного селянина Маршалка Павла з Ляшок Мурованих.

23. I. 46 р. в с. Вірків (Здолбунів, Рівен. обл.) нквд затортуровало селянина Кожушка Прохора; у с. Посагва застрілили без суду арештованого селянина Зінкова Івана.

23. I. 46 р. енкаведисти вбили селянина Пришляка Андрія із присьма с. Сетяхів Дубина (під Львовом). Майно його пограбували, господарство спалили.

27. I. 46 р. большевики, що переїздили з с. Когутів до райцентру Золотники (Терн. обл.), зробили собі мішень із старої переходячої жінки. Жінку вбили.

30. I. 46 р. в с. Тростянець (р-н Долина) большевики арештувати всіх демобілізованих ча, щоб примусити їх вступити у т. зв. істребительний батальон. Під час „переслухань“. Гжим Гнатові поломали ребра, Катрій Гнатові повідри-зали вуха і прокололи штиком шию. Вся кімната була червона від крові.

31. I. 46 р. в с. Гаї Дітковецькі (р-н Підкамінь, Львів. обл.) енкаведисти без причини замордували демобілізованого ча Романюка Володимира. Населення влаштувало йому демонстраційний похорон. За це нквд провело в селі масові арештування.

В м. січні в с. Доброгостів (р-н Дрогобич) нквд покарав ув'язненням 10-річного хлопця за те, що знає большевицькі лозунги.



В м. січні 1946 р. в с. Нове Село (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) енкаведисти зв'язували 84-річну жінку Кухар Настю. Рівночасно арештували її дочку Кушнір Катерину, яку по-звірськи катували. В уста вкладали залізо, кололи штиками в живіт, вішали за волосся і т. п.

1. II. 46 р. в с. Мишковичі (р-н Микулинець, Терн. обл.) енкаведисти, передягнені за українських повстанців, арештували і селянку. Її страшно катували, між іншим, кидали в ріку, намагаючись утопити.

2. II. 46 р. в с. Чижики (р-н Винники, Львів. обл.) большевики вбили селянина Кіндрюка Михайла.

3. II. 46 р. в с. Монастирець (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували жінок Німко Теклю, Бегей Анастасію, Шевчук Розалію. Їх роздягнули наголо та били дрючками.

6. II. 46 р. в с. Гериня (р-н Болехів, Станисл. обл.) енкаведисти по-варварськи тортували жінок, щоб вони видавали, де криються їхні чоловіки.

7. II. 46 р. в с. Лиховець (р-н Богородчани, Станисл. обл.) енкаведисти арештували дівчину Сітку Марію, років 19. Її страшно скатували, так що вона від побиттів померла.

9. II. 46 р. в с. Женів (р-н Львів) енкаведисти вбили ні в чому невинну селянку Легіню Катерину, а її дочку поранили.

11. II. 46 р. в с. Лисків (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували 6 селян, між ними демобілізованих з ч. Іх вивели під ліс б. с. Дубрівка і тут розстріляли.

14. II. 46 р. під час нападу на с. Тязів (р-н Галич, Станисл. обл.) енкаведисти арештували Ковальчук Марію, матір командира УПА д. Бородатого. Її замкнули в льоху та за допомогою найжахливіших тортур намагалися примусити, щоб вона вказала сина. Тортурами замучили її. Труп забрали в район, де викинули на смітник біля енкавед. Цього самого дня у цьому ж селі енкаведисти підпалили хату старенького Литвиненка Дмитра, якого застрілили і кинули в вогонь.

22. II. 46 р. в с. Трошнів (р-н Золочів, Львів. обл.) енкаведисти арештували 4 дівчат. Дівчат страшно тортували, їх припикали дрючками, викручували їм руки.

22. II. 46 р. в с. Кулинці (р-н Товмач, Станисл. обл.) енкаведисти застрілили Петрова Івана, років 64, батька д. Я. Забитого не дозволено похоронити. Біля трупа проводили кілька днів засідку.

25. II. 46 р. нач. райквд з Ратна (Волинська обл.) під час переслухань страшно знущався над селянами з с. Самара, що живуть ближче лісу.

6. III. 46 р. під час нападу на с. Колодівка (р-н Станиславів) енкаведисти спалили 8 хат. Вони відкрили крітку, в якій були 2 юнаки з 1928 року народження. Один з них розірвався гранатою, а другого, якому не вдалося забитися, большевики розстріляли на цодвір'ю і тіло кинули в вогонь.

10. III. 46 р. з м. Болехів (Станисл. обл.) у с. Чолгани, верталася жінка Лапків Анна. Переїжджаючи енкаведисти без жодної причини почали в неї стріляти і вбили її.

16. III. 46 р. в м. Комарно (Дрогоб. обл.) большевики замордували і покололи штиками стариків Ольхового Осипа і його жінку.

19. III. 46 р. в с. Узінь (р-н Станиславів) енкаведисти арештували 2 господарів: Вовка Василя і Вовка Олексю. Їх забрали ніби до Станиславова до тюрми. Коли по 4-х днів їхні жінки понесли їм у місто передачу до тюрми, по дорозі знайшли трупи своїх чоловіків змасакровані із виколеними очима.

26. III. 46 р. в с. Іспас (р-н Колячків, Станисл. обл.) участковий енкаведист застрілив 17-річну дівчину Комашко Марію, яка боронилася, коли він її хотів зв'язувати.

9. IV. 46 р. на присілку с. Топорів Чучмани (р-н Лопатин, Львів. обл.) большевики розкопали могилу сл. п. Орлика і викинули з неї його кості.

13. IV. 46 р. в с. Руда Сімецька (р-н Кам'янка Бузька, Львів. обл.) енкаведисти вбили селянку Магер Анну.

19. IV. 46 р. в с. Хрещатик (р-н Заславна, Терн. обл.) енкаведівські бандити напали на хату Смук Марії. Її майно згоріло вогнем, а саму жінку вивели над Дуїстер, де намагалися скинути її з високого берега в воду. Жінка почала боронитися, скинула в пропасть одного бандита, а сама втекла.

22. IV. 46 р. в с. Новосілки Опарівські (р-н Комарно, Дрогоб. обл.) енкаведисти вбили хлопця з 1929 р. народження Возного Григорія.



28. IV. 46 р. в с. Розношинці, Красносельці, Синигівка (р-н Збараж, Терн. обл.) нквд розкинуло могили поляглих українських повстанців.

29. IV. 46 р. в тюрмі в м. Рожнітові (Станисл. обл.) під час допитів енкаведисти затортуровали д. Пала, якого вдалося їм зловити живим під час облави на лісі б. сс. Ясеновець, Струтин Вижній.

2. V. 46 р. у с. Ковтів (р-н Олесько, Львів. обл.) переїжджаючі енкаведисти вбили старшу селянку Зелену Евдокію.

4. V. 46 р. в с. Голешів (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) большевики відкрили кулеметний вогонь по жінках, що їхали поромом.

4. V. 46 р. в с. Комарів (р-н Галич, Станисл. обл.) кватируючі енкаведисти арештували молодих дівчат Мельничук Марію і Зітварницьку Марію. Їх насильово гвалтували, при цьому їх страшно били і обидвом повикручували ноги; Мельничук Марію виломали ще й руку.

17. V. 46 р. під час облави на лісок Липники б. с. Горохолоплі (р-н Богородчани, Станисл. обл.) в сутичці з большевиками впаав один повстанець. Енкаведисти відтяли йому вуха і ніс, причепили до ший вбитого пса і так виставили на залізничному перестанку в Тисменичанах.

25. V. 46 р. в Чорний Потік (р-н Заставна, Черн. обл.) енкаведисти застріляли місцевого священника о. Костенюка, його жінку і служницю.

25. V. 46 р. в с. Студінка (р-н Верба, Рівенська обл.) під час облави енкаведисти зловили жінку Попов Анну і завезли до Смиги і тут замордували.

25. V. 46 р. в с. Зглинець (р-н Дубно, Рівен. обл.) енкаведисти, що сиділи на засідці, без попередження вбили дівчину і хлопця, що йшли з весілля.

26. V. 46 р. у с. Довга Калуська (р-н Калуш, Станисл. обл.) енкаведисти, що сиділи на засідці, не попереджуючи, вбили місцевого поштаря, що вертався з праці до дому.

28. V. 46 р. на Королівці б. с. Колоколина (р-н Букачівці, Станисл. обл.) большевики вкинули в криницю впавшого у бою д. Бонца.

28. V. 46 р. в с. Карапів (р-н Вашковець, Чернів. обл.) енкаведівський начальник Кейзан, застрілив голову сільради Карпа Олександра.

29. V. 46 р. в с. Залужжя (р-н Козин, Рівен. обл.) большевики арештували селянина Ярмолюка Івана з жінкою і дочкою, а їх майно пограбили. Батьків страшенно катували, щоб вони видали свого сина-повстанця.

29. V. 46 р. в с. Гаї Дітковацькі (р-н Підкминь, Львів. обл.) енкаведисти арештували дівчат „Надю“ і „Славку“. „Славку“ в районі при допитах замордували.

29. V. 46 р. в с. Досге (р-н Єзупіль, [Жовтневе] — Станисл. обл.) енкаведисти, що збирали держпоставки вбили зовсім невинного селянина Яробко І.

В м. травні в с. Дмитровичі (р-н Винники, Львів. обл.) нквд арештувало священника за те, що він не хотів перейти на „православ'я“. Його дуже мучили; між іншим, закладали на голову вінець із колючого дроту.

8. VI. 46 р. в с. Старе Село (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) енкаведисти прив'язали коневі до хвоста труп д. Василька, що розірвав гранатою, щоб не помісти живим в руки енкаведистів, і так волочили його по селі.

10. VI. 46 р. в лісі б. с. Літнини (р-н Стрілки, Дрогоб. обл.) енкаведисти напали на молоду пастушку Крутій Марію. 10 з них загинули і та, неаритомну, залишили.

У м. червні в с. Гаї (р-н Винники, Львів. обл.) енкаведисти арештували ону дівчину. У неї вирізали частину литки, груди, поломили її руки і ноги. На голіві повиривали волосся і напихали ним вирізані ножем рани. В цей спосіб її замордували.

В м. червні в с. Підберізці (р-н Винники, Львів. обл.) енкаведисти до безтями побити 73-річного селянина Царя Миколу, дівчину Цар Євгенію жількаразово били до безтями і відливали водою. Побиття були такі сильні, що дівчина дістала пропуклину. Жінку Лозу Юлію, чоловік якої перебуває в ча, побити так, що аж вона дістала вибух крові.

### Збройна боротьба

1946 р. збройна боротьба українського народу проти сталінських окупантів не припиняється. Навпаки, її діюче збагатився новими героїчними стрічками.



Відділи УПА, що діють у межах т. зв. УССР, пережили зимою 1946 р. свої найважчі дні. Саме в цей час ворог з метою остаточного знищення українського революційного руху кинув проти нього величезні військово-поліційні сили. Свої гарнізони він розташував у кожному селі, збільшив гарнізонні залоги і створив постійно рейдуючі групи. З цими переважаними ворожими силами, у скрайно несприятливих умовах зими відділи УПА звели багато героїчних більших і менших боїв як оборонного так і наступального характеру. І хоч у цих боях відділи УПА понесли значні втрати, то все таки більшовицькі окупанти не досягнули своєї основної мети. Знищити УПА, знищити український революційний рух їм не вдалося.

Відділи УПА на землях на захід від т. зв. лінії Керзона розгорнули в 1946 р. широкі дії, скеровані на оборону українського населення від варварського переселення. Вони завдали величезних утрат польсько-більшовицьким військовим і поліційним бандам.

Весною 1946 р. відділи УПА вдруге відвідали рейдом Словаччину, що причинилося до зросту протибільшовицьких настроїв населення Словаччини і зміцнення дружби словацького і українського народів.

Нижче наведемо деякі факти з дій УПА і боїв ОУН за першу половину 1946 р. [Подаємо деякі неопубліковані ще ніде факти з кінця 1945 р.]

15. X. 45 р. піввідділ [пвд] Наддністришч звів зустрічний бій з бандою енкаведистів б. с. Рудники (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.), в якій знищив 4 бандитів, а 1 поранив.

25. XI. 45 р. відділ (вд) ім. Колодзінського під ком. к-ра Ч. зробив наскок на райцентр Огинія [Станисл. обл.], де зв'язано 2-годинний бій. Вд після виконання своїх завдань, завдавши ворогові великих утрат, залишив місто.

29. XI. 45 р. кілька повстанців із вд Березінський знищили 1 панцерне і 1 вантажне авто на шосе Тагарів — Микуличин (р-н Яремче, Станисл. обл.). Між 6 убитими енкаведистами — 4 офіцери.

4. XII. 45 р. пвд УПА ім. Хмельницького під ком. к-ра Б. зробив засідку на рогу енкаведистів, що йшла на облаву до с. Рожанка Вишня [р-н Славсько, Дрогоб. обл.], в наслідку якої ворог має 9 вбитими і коло 40 пораними. Повстанці втрат не мали.

4. XII. 45 р. в с. Михайлівка (р-н Додеркали, Терн. обл.) повстанці знищили 4 енкаведівських розвідників.

4. XII. 45 р. вд УПА звів зустрічний бій з бандою енкаведистів у с. Паушівка, (р-н Білобожниця, Терн. обл.) в наслідку якого ворог панічно розбігся.

8. XII. 45 р. пвд УПА звів зустрічний бій з енкаведівською бандою б. с. Горожанка [р-н Підгайці, Терн. обл.). Ворог втрапивши 2 вбитими і 3 пораними, панічно втік.

10. XII. 45 р. вд УПА, рейдуючи в західних районах Житомирської області, розбрав у с. Сибичин т. зв. рабочий багатіоз. Рівночасно повстанці знищили сільраду і роздали населенню товари з кооперативи.

12. XII. 45 р. вд УПА під ком. к-ра Х. вступив у перестрілку з випадково зустрітою бандою енкаведистів біля с. Поляна (р-н Ширець, Львів. обл.). Енкаведисти розбіглися, залишаючи вбитим 1 лейтенанта.

15. XII. 45 р. в с. Бердиківка (р-н Залішки, Терн. обл.) банда енкаведистів оточила кілька хат під лісом, де квартирували повстанці. Оточені, однак, без власних утрат прорвалися.

16. XII. 45 р. енкаведівська банда зробила облаву на с. Яблонів (р-н Кошичинці, Терн. обл.). В селі в той час квартирувала група повстанців. Зав'язався нерівний бій. З перших хатах гинуть 2 повстанці, знищивши кількох погромників. Енкаведисти запалили село і стягнули коло 100 бандитів із Кошичинця на допомогу. Повстанці розпочали прорив в час якого 4 важкоранені повстанці самі дострілилися, 3 відрізані і оточені, бігли до останніх набоїв і в безвихідному становищі також постріляли себе останніми набоями. 5 повстанців прорвалося. Ворог утратив 30 вбитими і 18 пораними.

17. XII. 45 пвд УПА натрапив на енкаведівську засідку б. с. Бичківці (р-н Білобожниця, Терноп. обл.) Після короткого бою повстанці, без власних утрат вбивши 3 енкаведистів і кількох поранивши, відступили.

18. XII. 45 р. бойка ОУН під ком. д. Д. із засідки на шляху Миколаїв — Стрий (Дрогоб. обл.) відбила транспорт родин, призначених на заслання в Сибір.



19. XII, 45 р. повстанці знищили в с. Дернів (р-н Новий Милатин, Львів обл.) військового прокурора і важке поранили прокурора.

20. XII, 45 р. півд УПА розігнав станицю „стрибків“ на хуторі Обсіч б. с. Войківни (Рівненська обл.). Здобуто зброю.

21. XII, 45 р. підчас облави на сс. Біла — Скородинці (р-н Білобожниця Терн. обл.) енкаведисти потрапили на табір боївки ОУН, який оточили. Боївка знищивши 1 енкаведиста і кількох поранивши, без втрат прорвалася з оточення.

22. XII, 45 р. півд Журби знищили із засідки б. с. Устя (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.) 4 енкаведистів.

29. XII, 45 р. вд Дружинники розгромив станицю сталінських посіпак у с. Якторів (р-н Глиняни, Львів обл.). Вбито 1 капітана й 1 лейтн. нквд.

31. XII, 45 р. біля с. Язениця (р-н Кам'янка Бузька, Львів обл.) півд УПА під ком. к-ра Б. висадив у повітря поїзд з транспортом погранвійськ, що їхав зо Львова в напрямі Радехова. Було 40 вбитих і багато ранених.

2. I, 46 р. вд УПА Сивуля під ком. к-ра І. звів бій з енкаведівською бандою на горі Клим б. с. Пороги [р-н Солотвина, Станисл. обл.]. В бою ворог утратив 28 вбитими і 24 раненими.

По боці повстанців було 3 вбитих і 2 ранених між ними чот. Буйтур, який сам знищив 4 бандитів, а 2 поранив.

5. I, 46 р. вд Дзвони звів короткий бій з енкаведистами в с. Сулятичі [р-н Журавно, Дрогоб. обл.], і, без власних утрат знищив 10 сталінських опричників.

6. I, 46 р. вд Підкарпатський під ком. к-ра П. наскочив на 80 пограничників, що заквартирували в с. Грабівка, [р-н Перегінсько, Станисл. обл.], і цілковито розгромив їх. Ворог утратив 12 вбитими а 7 раненими. Повстанці втратили 1 вбитим і 1 раненим.

7. I, 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра З. прогнав енкаведистів з с. Майдан Середній [р-н Ланчин, Станисл. обл.], куди вони йшли на облаву. Вбито 2 бандитів і 5 поранено.

8. I, 46 р. вд Рісі під ком. к-ра І. переходив шлях Журавно—Калуш б. с. Монастирець. Повстанців заатакували сталінські опричники, які в той час над'їхали. Вд повів протинаступ і в 45-хвилинному бою цілковито розгромив ворога, який утратив 4 вбитими і 5 пораненими.

9. I, 46 р. вд Сурма під ком. к-ра бул. Б. знищив у с. Химчин [р-н Косів, Станисл. обл.] 3 сталінських ватажків із райцентру Косів.

11. I, 46 р. півд ім. Богуна під ком. к-ра С. цілковито розгромив станицю „стрибків“ у с. Брустури [р-н Жаб'є, Станисл. обл.]

11. I, 46 р. вд Чорні Чорти під ком. хор. Ч. наскочив на 32 енкаведівських людоловів у с. Гринька (р-н Богородчани, Станисл. обл.) і, оточивши будинок, де вони квартирували, знищив усіх до одного, в тому числі заст. райнач. нквд. Вд не мав жодних утрат.

11. I, 46 р. стежа півд УПА вступила в короткий зустрічний бій зі стежою енкаведівської банди, що посувалася з с. Забари до с. Стіжок [р-н Шумськ, Терн. обл.] в якому знищила 1 лейтенанта, а 3 рядових поранила. Після того стежа долучилася до вд, який негайно зробив на згадану банду засідку в Любомирському лісі. В наслідку засідки банда була розбита і втратила 8 вбитими, а 3 попали в полон.

12. I, 46 р. вд ім. Колодзінського розгромив станицю сталінських вилужників у с. Княздів Горішний [р-н Печеніжин, Станисл. обл.] і здобув багато зброї.

14. I, 46 р. вд Летуні під ком. к-ра С. звів два короткі бої з енкаведівською бандою в сс. Нове Село і Крехів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) і без власних утрат знищив 6 бандитів, а 20 поранив.

15. I, 46 р. півд УПА під ком. к-ра Г. розігнав б. с. Лани (р-н Бібрка, Львів обл.) зустрічу енкаведівську банду. В той час енкаведисти надвезли призначені на заслання в Сибір родинні українських селян із с. Лани. Повстанці роззброїли конвоїрів, звільнили селян, а худобу повернули власникам.

15. I, 46 р. 200 сталінських погромників заатакували вд Дзвони в с. Бубище (р-н Волеши, Станисл. обл.). Тричі вони наступали на вд, але за кожним разом були відбиті. Ворог утратив 20 вбитими. Вд не мав жодних утрат.

16. I, 46 р. енкаведівська банда заатакувала з двох боків півд УПА під ком. к-ра Г. б. с. Лани — Серійки (р-н Бібрка, Львів обл.). Повстанці до 20-уви-



лишному було відбили вступ ворога і примусили його до відступу. Ворог утратив 6 убитими і 8 пораненими.

20. I. 46 р. півд УПА в с. Полтва (р-н Глинці, Львів обл.) знищив 3 енкаведистів.

23. I. 46 р. в д. Дзвони під ком. хор. Ч. порав у оточення переважаючих сил б. с. Гринівка (р-н Богородчани, Станисл. обл.). У важкому бою, що часто переходив у рукопашний, повстанці прорвалися з оточення. Ворог утратив 27 вбитими і 20 пораненими. По боці повстанців було 13 вбитих 6 ранених.

24. I. 46 р. в д. УПА, повідомлений, що 120 польсько-більшовицьких бандитів мордують українське населення, в с. Люке (пов. Сянін), негайно пішов покарати бандитів. Нагальним наступом від випер ворога з села, а потім у півторогодинному бою за селом цілковито розгромив ворога і примусив його до панічної втечі. Повстанці переслідували бандитів аж під село Небезцани. Ворог утратив 60 вбитими і раненими, повстанці — 1 вбитим.

27. I. 46 р. під час облоги на Молодотинський ліс (р-н Печеніжин, Станисл. обл.) енкаведівські погромники наблизилися до табору в д. УПА ім. Коледзінського. Хор. С. підступом утягнув ворога в засідку і розгромив його. Енкаведисти втратили 13 вбитими і 17 раненими. Повстанці не мали жодних утрат.

30. I. 46 р. 300 енкаведівських головорізів наскочили на табір в д. Сурмачі в лісі між сс. Бориничі — Ілів (р-н Нові Стрілища, Дрогоб. обл.). Зав'язався запеклий півторогодинний бій. Повстанці, відбивши з своїх позицій 3 ворожі наступи, відступили. Ворог утратив 40 убитими, повстанці — 1 вбитим.

31. I. 46 р. в д. УПА звів 2 бої з енкаведистами на хуторі Довжок б. с. Башковці (р-н Пумськ, Терноп. обл.). Повстанці втрат не мали. Ворог у першому бою втратив кілька убитими, 4 пораненими і 2 попали в полон, а в другому — 2 убитими.

6. II. 46 р. півд УПА наскочив на енкаведівський гарнізон у с. Полоничі (р-н Глинці, Львів обл.) і знищив 8 енкаведистів.

6. II. 46 р. півд УПА наскочив на енкаведівський гарнізон в с. Полтва, (р-н Глинці, Львів обл.) і без власних утрат знищив 16 енкаведистів.

7. II. 46 р. в д. Смертоносці попав у Чорному Лісі в оточення ворога. По півгодинному бою повстанці під ком. хор. Ч. прорвалися з оточення, втративши 4 стрільців. Ворог утратив 12 вбитими.

9. II. і 10. II. 46 р. всі відділи УПА брали участь у боротьбі проти розтасованих по селах енкаведівських гарнізонів, завданням яких було погнати населення до т. зв. виборів у верховну раду СРСР. Нпр., в д. Летуні провів турбувальні наскоки на гарнізони в таких сс: Станьків, Чертіж, Корчівка, Збора, Кулинка, Болеків, Лисків, Завадка, Верхня, Степанівка і Туря Велика (р-ни Долина, Калуш, Войничів — Станисл. обл.). В результаті знищено кількох енкаведистів, в тому числі нач. гарнізону в с. Листків, та звільнено багато арештованих селян.

12. II. 46 р. півд Смертоносці під ком. хор. Ч. знищив із засідки б. с. Грабовець (р-н Богородчани, Станисл. обл.) 7 енкаведистів, а ввечері у с. Назорів (р-н Надвірна, цієї ж обл.) — 4 енкаведистів.

12. II. 46 р. банда енкаведистів наскочила на півд б. с. Боратин (р-н Підкамін, Львів обл.), але, утративши 5 вбитими, відступила.

14. II. 46 р. в д. Летуні під ком. к-ра С. зав'язався важкий бій з сталінськими погромниками в лісі б. с. Туря Велика (р-н Долина, Станисл. обл.). Відбивши сильний ворожий наступ, повстанці почали оточувати ворога. Але в той час ворогові наспіла підмога в лісях і танках. Вд, відбиваючись відступив.

15. II. 46 р. в д. Месники звів важкий бій з польсько-більшовицькими бандитами в с. Заставне (пов. Ярослав), в якому знищив 15 бандитів. Вд утратив 3 убитими і 4 пораненими.

В половині лютого в д. Підкарпатський мусів зводити невпинні важкі бої з переважаючими силами військ НКВД, що оперували в Чорному Лісі (р-н Станиславів). 12. II. 46 р. в д. був заатакований енкаведистами з трьох боків б. сс. Майдан, Посіч. В наслідок жорстокого бою, що тривав з постійним успіхом, вд відступив, втративши 8 вбитими і 3 пораненими. Ворог утратив 36 убитими і 13 пораненими. 15. II. 46 р. 500 сталінських погромників знову атакували б. с. Завій. В вогні повстанської оборони ворожий наступ зачепився, і енкаведисти, утративши 18 убитими, змушені були відступити. Вд утратив 15 вбитими і 3 пораненими. 17. II. 46 р. в д. Месники звів важкий бій з б. сс. Боратин, Посіч. В запеклому бою повстанці прорвалися через 2 ворожі перетини в д. півд.



рямі сс. Рибне, Гутцша. Відступаючи, вд звів ще один короткий бій із ворожими заставами в с. Лукавиця. Того дня вд поніс важкі втрати — 25 убитими.

22. II. 46 р. 3 повстанці знищили в с. Гута Полонична (р-н Бузьк, Львів. обл.) 3 енкаведистів, між ними райначальника нквб.

25. II. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. хор. С. звів оборонний бій з енкаведівською бандою б. с. Слобода Рунгурська (р-н Печоніжин, Станисл. обл.). В наслідок бою ворог утратив 3 убитими й 1 пораненим. Повстанці — 1 вбитим.

26. II. 46 р. вд Опришки під ком. к-ра Д. зробив засідку під горою Стомба (р-н Рожнітів, Станисл. обл.) на енкаведівських розбійників, що гналися за ним, в наслідок чого ворог утратив 19 убитими і панічно втік.

28. II. 46 р. пвд УПА розгромив станицю „стрибків“ у с. Желехів, (р-н Новий Милатин, Львів, обл.).

4. III. 46 р. з метою звільнення раненого повстанця пвд УПА здобув поштовий шпиталь у м. Любачів, але незадовго перед наступом повстанця забрало УБП (польське нквд).

8. III. 46 р. вд УПА провів акцію на м. Любича [пов. Томашів], в якому перебувало понад 900 польсько-більшовицьких погромників. Вд знищив залізничну станцію і 30 вагонів, будинок військового штабу та міст на лінії Любича — Рава Руська. Вбито 55 бандітів, в тому числі і підполковника, та поранено 70. 30 станції звільнено українських переселенців. Повстанці втратили 1 вбитим і 5 раненими.

17. III. 46 р. пвд УПА знищив у бою б. с. Фельбах [пов. Любачів] 17 польсько-більшовицьких бандітів.

19. III. 46 р. вд Сивуля під ком. пор. І. звів кілька коротких, але запеклих боїв із військами нквд, що проводили облаву на ліс б. с. Манява (р-н Солотвина, Станисл. обл.). Вд, завдавши ворогові дошкульних втрат, відступив у гори. Повстанці утратили 5 убитими.

25. III. 46 р. вд Днистер під ком. бул. Ю. відбив сталінських погромників, що йшли на облаву до с. Кутища [р-н Товмач, Станисл. обл.]. Ворог утратив 3 вбитими і 1 раненим.

28. III. 46 р. вд Месники — 2 знищив кубло сталінської міліції в с. Лівача (пов. Любачів). Ворог утратив 31 убитими.

31. III. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. к-ра Б. звів півгодинний бій б. райцентру Ланчин [Станисл. обл.]. Ворог, утративши 4 убитими і 6 пораненими, панічно розбігся.

2. IV. 46 р. боївка ОУН розігнала станицю „стрибків“ у с. Воневичі [р-н Добромил, Дрогоб. обл.]. Начальника „стрибків“ зліквідувано.

4. IV. 46 р. повстанці-атентатчики знищили в райцентрі Куликів [Львів. обл.] шефа енкаведівської розвідки Костюка і активного енкаведівського бандіта Каптана.

9. IV. 46 р. вд Опришки під ком. к-ра Д. звів запеклий бій з енкаведистами під горою Біла Ростока б. с. Кропивник (р-н Вигода, Станисл. обл.), в наслідок якого ворог утратив 32 убитими й раненими. По боці повстанців було 3 убитих і 3 ранених.

11. IV. 46 р. пвд УПА найшов на ворожу засідку б. с. Ясенів (р-н Заболотці, Львів. обл.). Зав'язався бій, в наслідок якого ворог утративши 2 вбитими і 2 пораненими, панічно розбігся.

12. IV. 46 р. українські повстанці знищили із засідки б. с. Щитень (р-н Любешів, Волинська обл.) 2 сталінських посіпак.

12. IV. 46 р. пвд Смертоносці під ком. бул. К. розбив „стрибків“ у сс. Медуха і Межигірці (р-н Єзупіль (Жовтнене), Станисл. обл.). Забрано 50 крісів.

14. IV. 46 р. боївка ОУН розігнала станицю „стрибків“ у с. Тершів (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.).

16. IV. 46 р. пвд УПА відбив між сс. Татаринів — Підзвіринець (р-н Комарно, Дрогоб. обл.) кілька виселюваних на Сибір українських родин.

16. IV. 46 р. пвд УПА знищив із засідки б. с. Постуцель (р-н Ратно, Волинська обл.) 2 сталінських вислужників.

20. IV. 46 р. пвд УПА знищив залізничну станцію в м. Угнів (пов. Томашів). Ворог утратив 30 вбитими. Звільнено переселенців. По боці повстанців було 11 легкопоранених.

22. IV. 46 р. пвд УПА розбрав станицю „стрибків“ у с. Броди (р-н Ратно, Волин. обл.).



24. IV. 46 р. пвд Стрий під ком. хор. Я. із засідки на шляху Завій—Грабівка (р-н Перегінсько, Станисл. обл.) знищив 6 і поранив 4 бандитів, що верталися з грабежу із с. Завій.

24. IV. 46 р. вд Месники провів наскок на сильне бандитське кубло—село В'язовиці (пов. Ярослав). В результаті запеклого бою, ворог зазнав дошкульних утрат — 500 убитими і раненими. Вд утратив 8 вбитими і 13 пораненими.

26. IV. 46 р. в лісах Лыбшицького р-ну [Волинська обл.] пвд УПА звів завзятий бій з енкаведівською бандою, але перед переважаючими силами ворога мусів відступити, втративши 2 вбитими. Ворог своїх убитих забрав на 5 возів.

В м. квітні відділи УПА ходили рейдом на Словаччину. Вони пройшли такими повітами: Гуменне, Бранов, Стропків, Межиляборці, Вардів, Михайловиці, Пряхів, Сабінов, Гіральтовці і наблизилися аж під Кошиці. В загальному повстанці відвідали 106 сіл, в тому числі 11 більших осередків, провели 16 великих мітингів з населенням, — 40 гутірок, 69 розмов із представниками інтелігенції. Розповсюджено велику кількість революційної літератури українською, словацькою, чеською мовами. Рейд був дуже успішний. Населення скрізь вітало повстанців як найдорожчих гостей, як тих, що борються за знищення сталінського імперіалізму і визволення гноблених ним народів. Зріст протибольшевицьких настроїв, що їх викликав на Словаччині рейд УПА, знайшов свій вияв у виборах, у яких словацький народ провалив сталінську агентуру — словацьку компартію.

1. V. 46 р. боївка ОУН знищила із засідки б. с. Вицьова (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) 3 енкаведистів.

2. V. 46 р. відділ Летуни звів зустрічний бій з енкаведівськими опричниками б. с. Лукавець (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), в наслідку якого ворог панічно розбігся.

2. V. 46 р. пвд УПА розбрав станицю „стрибків“ в с. Зарваниця (р-н Золочів, Львів. обл.).

3. V. 46 р. пвд УПА розбрав станицю „стрибків“ у с. Митниця (р-н Козин, Рівненська обл.).

3. V. 46 р. пвд Месники під ком. к-ра Г. зробив засідку на шляху Павелче—Тязів (р-н Станиславів), з якої вбив ген. полк. Москаленка, полк. НКГБ та 2 майорів НКВД.

4. V. 46 р. в с. Лукавець Вижний (р-н Вижниця, Чернівецька обл.) повстанці знищили секретаря пажитського райвиконкому Довбеню.

1. V. 46 р. українські повстанці знищили у зустрічному бою б. с. Добрян (р-н Горисок, Львів. обл.) 3 енкаведистів.

5. V. 46 р. вд Смертоносці зробив наскок на кубло сталінських бандитів у с. Бяшів (р-н Заушів, Станисл. обл.) і знищив 12 бандитів.

7. V. 46 р. вд Стрий під ком. к-ра Б. розбив „стрибків“ в с. Космач (р-н Яблонів, Станисл. обл.).

7. V. 46 р. повстанці-атентатчики вбили в м. Рогатин (Станисл. обл.) інспектора НКВД, а другого енкаведиста поранили.

10. V. 46 р. пвд Летуни знищив на шляху Сихів—Лопатники (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) 2 енкаведистів і автомашину, а 2 бандитів полонив.

11. V. 46 р. 200 польсько-большевицьких бандитів на спільку з енкаведистами оточили 6 українських повстанців на кордоні Румунії (Підляшся). Всі повстанці в героїчній боротьбі загинули. Ворог утратив 5 убитими.

13. V. 46 р. пвд УПА розбрав станицю „стрибків“ у с. Елеонорівка (р-н Припіль, Терноп. обл.).

13. V. 46 р. пвд УПА знищив із засідки б. с. Габківці (Лемківщина) 19 польсько-большевицьких головорізів.

14. V. 46 р. пвд Летуни під ком. к-ра Г. знищив сталінських „стрибків“ у с. Козари (р-н Бучачів, Станисл. обл.).

15. V. 46 р. вд УПА із засідки між сс. Довжанця—Крипе (Лемківщина) знищив 30 і поранив 20 польсько-большевицьких бандитів, що верталися з Людовола з с. Ветлиць.

15. V. 46 р. пвд УПА знищив із засідки на шляху Колки—Бухче (Волинська обл.) 4 енкаведистів.

16. V. 46 р. банди енкаведистів оточили в лісі б. с. Зазулі (р-н Золочів, Львів. обл.) банду пвд УПА. Повстанці, зосередившись в одне місце, валили з протичап без втрат утрат. Ворог лав 4 убитими.







173

8. I. 46 р. в с. Межиріччя [р-н Жидачів] енкаведисти наскочили в хаті місцевого станичного д. Сулиму. Він довго боронився і застрілив зі свого кріса 2 бандитів та сам з нього застрілювався.

9. I. 46 р. в с. Буща [р-н Здолбунів, Рівен. обл.] енкаведистам підступом вдалося зловити живим повстанця Явора. На постлі в с. Вермань арештований схоплює автомат свого конвоїра і з нього стріляється.

13. I. 46 р. в с. Пчани [р-н Жидачів, Дрогоб. обл.] більшовики знайшли криївку в якій квартирували дд. Карпо, Сивий, Кармий, Веселий, Ворона, Голуб, Летун, — всі зі станиць Пчани і Воля Гніздичівська. Заскочені понищили всі організаційні документи, гроші та інше і самі порозривалися гранатами. Тіла героїв, поховані селянами мимо більшовицької заборони, енкаведисти повитягали з могил. По кількох днів селяни поховали знову і замаскували. З весною з пошестю перенесли на сільський цвинтар.

14. I. 46 р. в с. Боратин [р-н Підкам'янь, Львів. обл.] скопив у криницю і втопився арештований більшовиками стрілець УПА.

15. I. на хуторі Петриковщина [р-н Здолбунів, Рівен. обл.] заквартирувало 6 повстанців. На донос сексоти на них наскочили більшовики. По-геройськи пробиваючись з оточення, зразу заринува, вровалившись на кризі на дорозі відступу, дд. Рік і Мирон, а важкоранений д. Лющина дострілювався з кріса. Д. Гонта, що ніс важливу пошту, важкоранений перед смертю ще встиг передати цю пошту селянам. На місце призначення прийшла вона, вся подірвана кулями. Два позістали повстанці пробіглися.

17. I. 46 р. в с. Гинбіва [р-н Богородчан, Станисл. обл.] квартируючі енкаведисти відкрили криївку, де був станичний Гук (Міщук Юрко). На зазив більшовиків він кинув наверх гранату і сам вискочив наверх. В бою відібрав від одного більшовика „панашку“ та, відстрілюючись, почав утікати, але скоро був убитий ворожою кулею.

21. I. 46 р. в с. Тейсарів [р-н Жидачів, Дрогоб. обл.] в наслідку провокації банда енкаведистів обскочила хату, де квартирували станичний Собєн і стрілець УПА. У завзятому бою повстанцям удалося здобути ворожий кулемет і ппс. Вони билися зранку від год. 8-ої до год. 11-ої. Коло год. 14-ої більшовикам на підмогу прийшли залогі з докмішніх гарнізонів, з Миколаєва прїїхала танкетка. Незадовго почала горіти хата, з якої повстанці оборонялися. Вони почали пробиватися. Коли вже відступили близько 1 км., їх досягнули ворожі кулі. В бою повстанці вбили 17 більшовиків.

21. I. 46 р. в с. Чермаси [р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.] на полі енкаведисти відкрили криївку, в якій були дд. Боднарєнко, Спритний, Нечай, Муха і п. Галія. Всі вони загинули в нерівному бою. 23. I. 46 р. в цьому ж селі енкаведисти, знайшли криївку, де було 6 повстанців і підпалили її. Всі вони пострілялися.

24. I. 46 р. в с. Височанка [р-н Галич, Станисл. обл.] більшовики зловили живою п. Калину. Коли її вели через село, вона вирвалася з рук в'язників і вискочила в криницю, де втопилася.

24. I. 46 р. в с. Млинська [р-н Журавно, Дрогоб. обл.] оточений більшовиками д. Ворон, вистрілявши всі патрі, вискочив між енкаведистів із розсвеченою гранатою в руках. Енкаведисти, думавши, що він піддається, підходили дого. В цей момент лпбухнула граната, оббиваючи героя і ще 3 енкаведистів, між ними лейтенанта.

25. I. 46. Борихолма [р-н Богородчан, Станисл. обл.] банда енкаведистів увела на господарство Якубі Івана і страшно побили його жінку, щоб вона призналася, де він. На господарстві в повстанцях (збігів) Жінка ні чому не призналася. Більшовики, арештавши триньгову гранату і заповнивши криївку, де були дд. Прометей (Гусак Василь), Очайчук (Галик Семен), Довбуш (Михайло Іван), Василь (Якубі Іван) і п. Славко, повстанці знищили всіх виходячи до виходу і т. п. І всі пострілялися.

27. I. 46 р. в с. Івадана [р-н Збарж, Терн. обл.] більшовики знайшли криївку, що в ній були д. Прут і п. Ард. Оточившись повстанцями всі організаційні матеріали і пострілялися. Групи повстанців більшовиків забрали до місцевої школи, де прилюдно над ними знущалися.

28. I. 46 р. в с. Ісак [р-н Коломия, Станисл. обл.] більшовики знайшли криївку в якій квартирували дд. Євдоким, д. Грушець, Черний. Зого застрелив Голуб і станичний с. Кротівка. Стефан. Більшовики обля-



Іди криївку весь день. Вони стріляли, грозили повстанцям і просили, щоб вони злялися. На всі їх „просьби“ й обіцянки з криївки відповідав сміх, жарти, і гра на гітарі. У вечір всі 3 друзі пострілялися.

5. II. 46 р. в с. Дубівці (р-н Вел. Глубічок, Терн. обл.) у господині Левицької Анни, енкаведисти знайшли криївку, в якій був повстанець Чайка. Він до го боронився, вбивючи 3 енкаведистів і кількох ранжирів, і вкінці сам стріляється.

5. II. 46 р. в с. Торговиця, [р-н Отинія, Станисл. обл.] большевики відкрили тунель, в якому був д. Вітер. Він вбивши 2 большевиків, розривається гранатою.

8. II. 46 р. в с. Чолгані [р-н Болахів, Станисл. обл.] енкаведисти знайшли криївку, в якій була д. Норник і п. Ірка. У безвихідній ситуації, вони пострілялися. Енкаведисти застрілили господарів хати, а господар успів втекти.

8. II. 46 р. в с. Розношинці [р-н Збараж, Терн. обл.] большевики знайшли криївку, в якій були дд. Луна, Орест, п. Віра і п. Галія. Оточені пробували вирватися наверх. Перший вискочив д. Луна, який у завзятому бою вбив 1 лейтенанта і 2 рядових бандитів, а 5 поранив. Сам, важкоранений, дострілявся з власної пістолі. Також пострілялися позістаті повстанці.

13. II. 46 р. в с. Прушка, (р-н Отинія, Станисл. обл.) боївка їхня відкрила криївку, в якій була п. Оля. Щоб не здатися живою в руки ворога, вона стріляється.

18. II. 46 р. в с. Козівка (р-н Великі Бірки, Терн. обл.) довгий бій з енкаведистами, що робили облогу в селі, зів сам один д. ОРЕСТ! В одному моменті бою він відібрав від енкаведівського вбитого ним лейтенанта, кулемет та довго ним боронився. Він убив 4 енкаведистів і 2 поранив та щасливо відступив. Розлючені большевики з помсти без жодної причини підпалили найближче господарство та розстріляли селянина Салагу Михайла, його жінку і дочку.

22. II. 46 р. в с. Корчан [р-н Здолбунів, Рівен. обл.] большевики обконали хату де лежав хворий д. П'яний. Вони почали кричати, щоб він здався. Повстанець відповів: „Скорше заберете мій трун — живим не здамся“. Большевики не мали змоги піти до хворого, який відстрілювався, підпалили хату. Тоді д. П'яний застрілився з власної пістолі.

24. II. 46 р. в с. Залуква [р-н Галич, Станисл. обл.] стрілець К. зайшов до одної хати, куди часго заходили райони енкаведисти. Тут скрився і ждав. Із своєї лашки він убив 1 енкаведиста, що зайшов в хату й він щасливо відступив.

27. II. 46 р. в с. Острівці (р-н Товстий, Станисл. обл.) большевики наскочили на хату, куди вони зайшли 2 повстанці. Після короткого бою повстанці вискочили з хати, а большевики почали стріляти в хату і вкінці вбили двох повстанців.

1. III. 46 р. енкаведисти боївка Монтікова вбили на криївку Богородицю (р-н Станисл. обл.) й Філітріву (р-н Товстий, Станисл. обл.). Її пристріли в хаті. Тут вона вискочила з рук енкаведистів і вилетіла у глибину лісу, де вона постріляла. Остання боївка була зруйнована, а большевики таки вбили її.

1. III. 46 р. в с. Мухоморі (р-н Станисл. обл.) енкаведисти вбили повстанців, що робили звідку, не яку хату. Вони вбили 2 повстанців, між ними брато — протестувальник Мухоморський. Він до того ж був і вбитий. Він до того ж був і вбитий. Він до того ж був і вбитий.

2. III. 46 р. в с. Мухоморі (р-н Станисл. обл.) енкаведисти вбили повстанців, що робили звідку, не яку хату. Вони вбили 2 повстанців, між ними брато — протестувальник Мухоморський. Він до того ж був і вбитий. Він до того ж був і вбитий.

3. III. 46 р. в с. Мухоморі (р-н Станисл. обл.) енкаведисти вбили повстанців, що робили звідку, не яку хату. Вони вбили 2 повстанців, між ними брато — протестувальник Мухоморський. Він до того ж був і вбитий. Він до того ж був і вбитий.

4. III. 46 р. в с. Мухоморі (р-н Станисл. обл.) енкаведисти вбили повстанців, що робили звідку, не яку хату. Вони вбили 2 повстанців, між ними брато — протестувальник Мухоморський. Він до того ж був і вбитий. Він до того ж був і вбитий.



13. III. 46 р. в с. Гай Пітковецький (р-н Пікавний, Львів. обл.) більшовики оточили криївку, в якій були дд. Дріт і Вишневицький. Оточені 5 годин відбивалися, убили 5 більшовиків, 5 поранили та самі пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Шляхта (р-н Куликів, Львів. обл.) більшовики заскочили в криївку дд. Вайра, Собку, Білого і Шнака. Владамі друзі повищили організаційні матеріали й інші цінні речі, подарили довгу зброю і т.п. та виглобали більшовикам, що пропонували їм здатися, відповідну промову і пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Тязів (р-н Галич, Станисл. обл.) енкаведисти зайшли на господарство Восовича Дмитра і почали його бити, щоб він показав вхід до криївки, яка, за даними нього, повинна була б бути на його господарстві. Мимо страшних побоїв господар ні в чому не признався. Тоді більшовики почали перекопувати все господарство і знайшли криївку, де були д. Чорний і його машиністка (Дорошенко Настя). Обидвоє вони з окликом „Слава Україні“ пострілялися.

16. III. 46 р. в лісі б. с. Заболотівці (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) звівши геройський бій з більшовиками, зі співом „Ще не вмерла Україна“ пострілялися оточені більшовиками дд. Кавка, Лис, Лисенко, Влодко. Їх тіла виставили більшовики на позорище в с. Жирава.

22. III. 46 р. в с. Суходіл (р-н Рожитів, Станисл. обл.) нхад арештувало д. Вясопчана, селянина із того села. В тюрмі енкаведисти затортурували його, однак не змогли від нього видерти жодної підпільної таємниці.

22. III. 46 р. в с. Стрищенічч (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували п. Христю. По дорозі на місце постою якась жінка добула заховану й не знайдену при ревізії пістоль і, вистрілюючи в голову свого конвоїра, почала тікати. Під час втечі важкоранена, достріплася.

22. III. 46 р. на хуторі Петриковщина (р-н Золбунів, Рівен. обл.) більшовики знайшли криївку де крилися дд. Чудак, Гордій, Якір, і Тихий. Друзі 6 годин відстрілювалися. В міжчасі закопали машину до писання, папір, знищили організаційні матеріали, довгу зброю та інші цінні речі і самі з піснею на устах та окликом „Слава Україні“ — пострілялися.

23. III. 46 р. в с. Грозів (р-н Острів, Рівен. обл.) пострілялися оточені більшовиками бойовики УПА Вороний і Ф.

25. III. 46 р. в с. Гніздичів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) застрілювався оточений більшовиками д. Скиба. Перед смертю повищив всі організаційні речі, як машина до писання, архів і т.п.

28. III. 46 р. на полі б. с. Вовчинець (р-н Станиславів) квартируючі більшовики знайшли криївку, в якій були 4 повстанці і 1 селянин. Один з них д. Вірлан, викинувши гранати та пускаючи серію з автомату, перший вискакує із криївки та торує дорогу іншим друзям. Всі 4 повстанці в бою відступили 2 км. до найближчого лісу. Селянин, Івановий Михайло, потрапив у більшовицькі руки. Його змістя розстріляли.

4. IV. 46 р. б. с. Руденко (р-н Дроптин, Львів. обл.) більшовики заскочили у криївку 5 повстанців. У бою повстанці убили 7 більшовиків і 9 поранили та самі загинули.

5. IV. 46 р. під час облави на поля б. с. Дублянка Вишня (р-н Збараж, Терн. обл.) більшовики знайшли криївку, в якій були 6 повстанців і 1 жінка-підпільниця. Оточені довго боронилися, вбиваючи кількох енкаведистів і кількох ранили. Остаточно в безвихідному становищі самі пострілялися!

6. IV. 46 р. в с. Синягівка (р-н Збараж, Терноп. обл.) в одного кріса з кількома набоями пострілявся оточений в криївці більшовиками 4 хлопці з 1929 р. народження і 2 молоді дівчини. Всі вони кохалися тому, що члени їх родини — повстанці.

10. IV. 46 р. 3 повстанці — Марко, Вережа і Лемко — звели бій з бандою більшовиків у с. Стрибачів (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.). Другі ранили 7 енкаведистів і 2 з них з тяжкими пораненнями арештували, а д. Марко після смерті Героя. Цей бій був 11-тим, в якому відзначилися д. Гірий. Під час його короткої партизанської діяльності він знищив 1 енкаведистський загін, 4 капітанів, 5 лейтенантів, 6 сержантів і 12 солдатів енкаведистів.



[illegible]

19. У. 40 р. на прасіє є Стремільськ, Загава (пр. Іонатин, Мелін од.)  
Там діють об'єднані копальні, які в 1960-70 роках видобували боксити.  
Вони були зручні для транспортування до тих порівняно невеликих заводів.

19. IV 48 в селении в Боровом р-не Сатурн. Родина отца не была известна; матери — Иванов из деревни Мухоморова Губ. Убоих записки о Юлии Карловне Боровой оставлены в архиве музея.

У 1946 р. з цієї Б.Б. Нещимка (р-н Київський, Бузький, Липківська обл.) з'явився Голуб, з'явився він в Києві на вулиці Мельникова. Її батьківство було підтверджено кількома батьківцями і сам президентом країни.

[illegible][illegible]

23. IV, 40 м. р. в. Мачин. [Розселина на околиці Станьків. о-ва] банда з 30 осіб, переважно молоді люди, до яких вступили 3 воєводи. З огляду на те, що цього дня вранці в місто і навколишні села вийшли війська, всі відразу ж розійшлися по своїх місцях і ніяк щасливо відступили до лісу. З місця бойових дій спалили 2 бари 26 кв.

19. У 40 р. в. Награди (р-н Зоря, Івано-Франківська обл.) була коло 50 величезних об'єднаних катів, які заповнювали 2 тисячівні площини. Показаний 4 бода і в області, в порівнянні. Одна величезний, простий достроїтися, а десь-то величезний з порожнім зупинення.

[illegible]

34. У. 46, р. 1 с. Страница (р.) цілого відрізка (лінійки) складається з двох частин: верхньої та нижньої. Якщо в одній частині лінійки (наприклад, в верхній частині) знайдено певну кількість дефектів, то в іншій частині (наприклад, в нижній частині) також знайдено певну кількість дефектів. Це означає, що кількість дефектів в одній частині лінійки (наприклад, в верхній частині) дорівнює кількості дефектів в іншій частині (наприклад, в нижній частині).

На початку травня в повстанці — д. Карпатський Чупрянка — єм розстріляні старому, працює в с. Сокирині (п. Косів Станіслав обл.) Василюк М. І. (у дитинстві в дитячому садку в Б. Червоці, вівчим і вчителька в школі в с. Сторожіві) розстріляні.

У Вірджинії, біля озера Сандерс, біля Станіа об'їзду болів  
навіс, а також є кілька розкопаних: Монтана, біля Станіа (Річка  
Амандо), Лос-Анжелес (Томас), та сир'яні (Барт), біля Сандерс. Тіло сир'яні  
біля Сандерс біля озера Сандерс, біля Станіа об'їзду болів.



## ЗАЛУЧНИК

стор.:	ряд з гориз.	є:	має бути.
14	42	всестійтиськими	всестійтиськими
14	43	з притуленням націо-	з притуленням націо-
—	—	нального інстинкту	нальним інстинктом
15	50	народу	народу
15	51	російські	імперіальні російські
15	59	будуче	будучи
16	10	стали	стали
16	16	пояд	—
16	31	це	бо
16	39	одна	одне
16	46	не	не
16	46	„знати“	„знайти“
16	51	культурного	—
17	1	довгого	де в кого
17	7	націоналізм	український націона-
17	14	мусить	мусить [лізм
17	31	деклар	доклав
18	7	перейня	перейшов
18	32	методи	методи
18	36	збройних	збройних
18	50	зобов'язувала	зобов'язувала
19	4	стоять	стояли
19	28	освітні, економічні,	освітній, економічний,
—	—	політичні	політичний
20	23	Польське	Польські
20	35	Кожний	Жодний
20	43	самі	самі
20	54	найширші	найширші
21	8	сили	сили
24	37	востійний	востійний
24	41	України	країни
24	53	існує	існує
25	22	зусилля	безсилля
26	5	Вони	Вони
26	36	-політичних	-економічних
27	9	процес	процес
27	15	-гімаліях	-гімаліях
28	8	судачи	судачи
28	14	наслідок	наслідок
28	20	чусіла	чотла
29	3	революційних	революційних
29	16	появи	оповили
29	38	єдиноправильно	єдиноправильно
29	58	марксистсько-	и марксистсько-
30	32	рпному	рпному 0,
31	57	випадок	випадок
31	61	подвійної	подвійної
32	6	є ти	є ти
32	7	розвину	розвину
32	7	дала	дала
32	30	дослідом	дослідом
32	57	закле	вірне
32	58	Детермінізм	Детермінізм
34	14	слова	слова
34	23	випадок	випадок
34	24	необхідно	необхідно
34	51	яким	яким
36	2	урядували	урядували
36	5	монголо-татарськими	и - татарськими
36	13	нка	як
36	34	Кіличевський	Кіличевський



стор.	ряд в горт:	о:	мне бути:
36	34	і ств-	і шлв ств-
36	50	стелами	стелами
36	59	не	не
37	21	фактично	фактично
37	40	діяльність	діяльність
38	49	создав	создав
38	50	-личиную	-личиную
38	53	Изобретатель Лодичин	Изобретатель Лодичин
39	31	то би неизменно	то би неизменно
40	11	російської світової	російської і світової
41	17	цих	цим
41	52	седед	серед
43	10	выплатиться	выплатилось
43	18	лише неросійських	лише в неросійських
43	51	говориться	говориться
44	35	він же ж най-	він же ваш
45	4	двох	цих
46	38	радикальну	радикальну
46	49	поставок	поставок
46	61	курсу	курсу
47	2	питань	питань
47	14	квиг	книг
47	28	економічним	споконвічним
47	53	царський	царський
48	57	Освоєнненкове	Освоєнненкове
49	3	хахлатського	хахлатського
49	55	розом	разом
51	1	шукають	шукали
51	19	добрий і	добрий як і
51	46	верност	верность
51	45	Россий	Россией
52	3	народів в СССР	народів СССР
52	42	Закавказі	Закавказзі
53	51	висоосвічених	високоосвічених
53	53	Вецель	Водель
56	10	Побудова	Перебудова
56	30	кров в нас	кров нас
57	24	„на украинском языке“	„на украинском языке“
58	4	Бона	Вона
58	7	законів	заходів
58	17	часу	час
58	24	виховували	виховували
58	33	все	вже
58	46	русифікації	русифікація
58	60	зруйноване	зруйноване
61	57	Чернівецька	Чернівецька
63	18	Нижче	Нижче
64	8	Журби	Журби
64	29	к-р І.	к-р Б.
65	5	переважаючих сил	переважаючих ворожих
65	30	Ліси	Ліси (р-н Станисл.) [сил
65	50	Місячки	Місячки — І
66	33	к-ра Б.	к-ра С.
67	2	4 бандитів	4 бандитів
67	56	(Демініщина)	(Демініщина)
68	15	Мілонів	Мілонів
68	30	Велика	Велика
69	5	Вірмань	Вірмань
69	16	ІІ. І.	ІІ. І. 46 р.
70	23	Салату	Салату
74	0	цирківші	цирківші



## ПІДПІЛЬНІ ВИДАННЯ НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ за час від червня до грудня 1946 р.

„Український Народ“ — звернення УГВР в справі т. зв. виборів до верховної ради УССР.

### В и д а н н я О У Н

„За Волю України“ — одноразове видання  
„Повстанець“, № 6 — антиконтинентальний журнал для кішків, видає КОП КК  
„На Зміні“ № 3 — журнал для молоді, видає КОП КК  
„Українці західних областей“ — листівка

### В и д а н н я У П А

„Повстанець“, № 8-9 — орган УПА  
Боевий правительник партизанки  
Хор. В. Щитенко: Рейли  
„Чин Зброї“ — відомість Групи УПА „Говерля“  
„Заклик до населення України в справі збирання обвинувальних матеріалів на більшовицьких агітаторів“ — листівка  
„До всіх членів і керівників комітетів, правління міл, мб і адміністрації, прокурорів і суддів та всіх інших сталінських виступників і прихвостнів“ — листівка  
„Брати червоноармійці-українці“ — листівка  
„Слово до учителів — братів со східних областей України“ — листівка  
„Україні — брати со східних областей“ — листівка до голодуючих  
„Пішки Жовтня і офіцери“ — листівка польською мовою  
„Пішки“ — листівка польською мовою  
„Вона відповіла“ — листівка польською мовою  
„Шлях Перемоги“, 13 — масова газета]

### З а п о в і д і п і д п і л ь н о ї г а з е т и

Я твій довірений приятель, що в умовах жорстокої сталінсько-більшовицької оккупації пошкодує скільки Тобі слово Прівчи, розповісти про Україну і світ, порадити, що маєш розити і як боротися за кращу долю. Не лякайся мене, бо про Тебе я нікому не скажу, але пам'ятай:

- За видавання і колюпортж мене Твої товариші-друзі кладуть свої голови, і тому бережи мене, як зіницю ока!
- Обережно мене читай, — я дові, або в кімнаті при закритих дверях і вікнах, таке чи ще щось, — щоб ворог і бачиві дурень не чув!
- Читай швидко і друтому передай, бо на мене ждуть тисячі таких, як Ти, і тому злочином є затримувати мене!

З х а т и д о х а т и, з р у к д о р у к

- Передавай мене лише тям, до яких маєш довір'я і які, як і Ти, після прочитання передадуть мене далі.
- Знищати мене можеш лише тоді, коли ворог наступає, а захищати мене вже нема часу; інакше — шануй мене бо я йду будити народ до великого революційного діла — будувати Українську Самостійну Соборну Державу.



# ВАЖИЛИ ДРУКАРСЬКІ ПОХИБКИ:

стор.	ряд з гори:	є:	має бути:
3	20	діллі	діллі
3	46	погодженим	погоджених
4	37	сепаратистичним	сепаратистичним
4	39	організацію	організацію
4	54	поступом	поступок
4	58	у його власно-по-	у його власну, полі-
—	—	літичному устроєву	тично устроєву
5	31	конкурентів	контигентів
5	52	які	як і
5	54	упливів	впливів
6	37	незрешує	незрешує
7	5	голодні	голодні
8	43	винищуванні	винищуванні
8	53	ації	акції
9	26	сил, як	сил. Як
10	3	з'являється	з'являється
11	6	винищуючи	винищуються
11	19	Цей спосіб	В цей спосіб
11	19	економічно в основу	економічну основу
14	19	крієтизм	крієтизм
14	28	сваєю	з цією
14	39	невідсвідомого	несвідомого
15	10	стати	стали
16	16	понад	—
17	1	довгого	де в кого
17	46	застосовані	застосовувані
18	7	перечив	перейшов
19	28	освітні, економічні,	освітній, економіч-
—	—	політичні	ний, політичний
20	54	найкращі	якнайширші
20	55	Розрахування	Розрахування
27	10	процент	процент
34	14	слова	олова
36	50	стенами	стенами
53	4	Бона	Вона
58	17	часу	час
58	24	викорували	викорували
58	33	все	як же
58	46	русифікації	русифікація

## З М І С Т Н О М Е Р А

1. Повідомлення	1 стор.
2. Повідомлення	2 "
3. Постанови конференції Проводу ОУН в м. червні 1946 р. (неповний текст)	3 "
4. П. Полтава: Елементи революційності українського націоналізму	9 "
5. У. Кужіль: Науковість діалектичного матеріалізму	27 "
6. Горисвий: Шовіністичне замирення і русифікація гарячка більшовицьких імперіалістів	35 "
7. Вістки з українських земель	60 "
8. Підпільні видання на українських Землях за час від червня до грудня 1946 р.	73 "